

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Іюня № 16 1887 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 15 апрѣля—1 мая 1887 года, за № 665, о воспрещеніи съѣздамъ духовенства слагать начеты по растратѣ или недоимкѣ училищныхъ суммъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 марта сего года, за № 4,421, въ коемъ изложено, что, при повѣркѣ экономическаго отчета по одному изъ духовныхъ училищъ за 1885 г., на смотрителя того училища сдѣланъ мѣстнымъ ревизіоннымъ комитетомъ начетъ въ 1,567 р., но съѣздъ духовенства училищнаго округа, по постановленію своему, сложилъ съ смотрителя изъ насчитанной на него суммы тысячу рублей. Приказали: Принимая во вниманіе, что поступающія на содержаніе духовныхъ

училищъ деньги, за исключеніемъ содержанія личнаго состава, имѣютъ своимъ, почти исключительнымъ, источникомъ доходы отъ церквей, а не собственныя только средства духовенства, между тѣмъ съѣздъ духовенства одного училищнаго округа постановленіемъ своимъ сложилъ съ смотрителя училища недоимку въ 1,000 р., Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», епархіальнымъ преосвященнымъ, для объявленія подвѣдомымъ имъ причтамъ, что съѣзды духовенства не имѣютъ права, по своему лишь усмотрѣнію, слагать начеты по растратѣ или недоимкѣ училищныхъ суммъ, составляющихъ достояніе *собственно церквей*, которыя и безъ того обременены различными налогами.

Отъ 26 марта—27 апрѣля 1887 года, за № 630, о составленной священникомъ А. Ильяшевымъ «Таблицѣ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 3 декабря 1886 года, за № 463, журналъ Совѣта, № 104, о составленной священникомъ харьковской епархіи А. Ильяшевымъ «Таблицѣ, опредѣляющей порядокъ недѣль, седмичный гласъ и утреннія воскресныя Евангелія», изданной въ Харьковѣ. Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагаетъ: допустить означенную «Таблицу» къ пріобрѣтенію въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, о чемъ, къ свѣдѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и завѣдующихъ церковными школами священниковъ, напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ». Приказали: Заключеніе Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта о вышеозначенной «Таблицѣ» священника А. Ильяшева утвердить.

О назначеніи временно-исправляющаго должность инспектора с.-петерб. духовной академіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 27—29 апрѣля 1887 года, за № 746, исправляющій должность доцента с.-петербургской духовной академіи, соборный іеромонахъ *Михаилъ* назначенъ временно-исправляющимъ должность инспектора той же академіи.

Объ утвержденіи въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе засвидѣтельствованную преосвященнымъ саратовскимъ особую ревность о распространеніи народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, обнаруженную камышинскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства Поляковымъ, 24 апрѣля—1 мая 1887 года опредѣлилъ: утвердить *Полякова* въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ камышинскаго уѣзда.

— Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе засвидѣтельствованную преосвященнымъ вятскимъ особую ревность купца Дедюхина въ распространеніи народнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, 27—29 апрѣля 1887 года опредѣлилъ: утвердить *Дедюхина* въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ 2-го благочинническаго округа, сарапульскаго уѣзда.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о разрѣшеніи допускать къ испытаніямъ на право полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ всѣхъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ безъ различія исповѣданій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали и имѣли сужденіе по возбужденному нѣкоторыми Епархіальными Преосвященными вопросу о допущеніи къ испытаніямъ на полученіе льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ не православнаго исповѣданія. Приказали: Обсудивъ возбужденный Преосвященными нѣкоторыхъ епархій вопросъ о допущеніи воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ католическаго исповѣданія и раскольниковъ къ испытаніямъ на право полученія льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности и признавая сей вопросъ имѣющимъ общее значеніе для всѣхъ епархій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными циркулярными указами, что испытаніямъ на полученіе льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по духовному вѣдомству, могутъ быть допускаемы всѣ воспитанники церковно-приходскихъ школъ,

безъ различія исповѣданій, но съ тѣмъ, чтобы испытанія воспитанниковъ неправославнаго исповѣданія и раскольниковъ производились во всемъ согласно требованіямъ, изъясненнымъ въ изданныхъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 8—15 Октября 1886 года Правилахъ для производства сихъ испытаній. Апрѣля 29 дня 1887 года. № 7.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь А. *Полонскій.*

Секретарь Ив. *Соколовъ.*

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Палладію, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 минувшаго февраля за № 691, по отношенію Вашего Преосвященства, въ коемъ, сообщая объ избраніи помощника Смотрителя Кременецкаго духовнаго училища Модеста Данилевича собраніемъ гласныхъ Кременецкой городской думы на должность Кременецкаго градскаго Головы, за неимѣніемъ прямыхъ по данному случаю узаконеній, просите о разъясненіи вопроса: можетъ-ли помощникъ смотрителя служить на выборной должности градскаго Головы, оставаясь въ тоже время на занимаемой имъ должности. Приказали: Признавая неудобнымъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ столь разнородныхъ должностей, какъ должность помощника смотрителя духовнаго училища и должность градскаго Головы, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать Вашему Преосвященству объявить помощнику смотрителя въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ Данилевичу, что онъ не можетъ быть оставленъ на занимаемой имъ должности при училищѣ, въ случаѣ принятія имъ должности градскаго Головы, и о послѣдующемъ, по истребованіи отъ Данилевича письменнаго отзыва по сему предмету, донести Святѣйшему Синоду, для дальнѣйшихъ распоряженій, о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Марта 7 дня 1887 года. № 745.

Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ.

Секретарь И. Жудро.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 14 марта 1887 года за № 106 положена такая: «Въ Правле-

ніе Кременецкаго дух. училища для объявленія Даниилевичу и взятія отъ него письменнаго отзыва для представленія мнѣ. Копію сего указа передать Правленію Семинаріи для руководства на будущее время и для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О допущеніи журнала «Русскій Паломникъ» въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ, по прошенію статскаго совѣтника Александра Поповицкаго, издаваемый имъ иллюстрированный журналъ «Русскій Паломникъ», опредѣлилъ: *допустить* означенный журналъ *за 1886 годъ* въ библіотеки церковно-приходскихъ школъ, о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ». (Опредѣленіе отъ 18 апрѣля 1887 года, за № 39, утвержденное г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 25 апрѣля 1887 г.).

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 31-го Марта сего 1887 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1886 года, при воспособленіи 12 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 4-му округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Елисаветѣ Метельской съ дочерью 6 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Синеуцкой съ пятью дѣтьми 8 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Барталовичъ съ четырмя дѣтьми 5 руб., священнической вдовѣ Александрѣ Новоселецкой съ двумя дочерми 5 руб., священнической сиротѣ Соломіи Трилѣской 5 руб., священнической сиротѣ Юліи Новоселецкой 4 руб., дьяческой вдовѣ Александрѣ Шумаке-

вичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Евѣ Жуковской съ двумя дочерми 3 руб., дьяческой вдовѣ Пелагіи Речинской 3 руб., дьяческой вдовѣ Екатеринѣ Монецкой 3 р., заштатному дьячку Іосифу Непадкевичу 3 руб. и пономарской вдовѣ Маріи Непадкевичъ 3 руб., итого всѣмъ 51 рубль; и 2) за 1-ю половину 1887 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 4 округу Владимірволынскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: діаконской вдовѣ Аннѣ Кречковской съ двумя сыновьями 8 руб., пономарской вдовѣ Анастасіи Бѣлянской съ сыномъ 5 руб., пономарской вдовѣ Александрѣ Мироновичъ 5 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Дашкевичъ съ дочерью 6 рублей, священнической вдовѣ Маріи Голоскевичъ съ тремя дочерми 10 руб., дьяческой вдовѣ Пелагіи Сошинской 5 руб. и заштатному дьячку Ивану Янкевичу съ женою и тремя дѣтьми 8 руб., итого всѣмъ 47 рублей.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 28 Апрѣля текущаго 1887 года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1886 года по 3 округу Владимірволынскаго уѣзда, при воспособленіи 12 р. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: діаконской вдовѣ Маріи Дидковской съ двумя дѣтьми 8 руб., внѣштатному причетнику Андрею Краевскому съ женою и двумя сыновьями 5 руб., священнической вдовѣ Екатеринѣ Вижевской съ дочерью 8 руб., дьяческой вдовѣ Ѳеодорѣ Янкевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Костецкой 3 руб., дьяческой сиротѣ Аннѣ Михневичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Антонинѣ Симоновичъ 3 руб., заштатному пономарю Петру Калихевичу 8 руб., священнической сиротѣ Февроніи Конашинской 3 руб., дьяческой сиротѣ Маріи Витюковской 3 руб., дьяческой вдовѣ Маріи Левитской 3 руб., пономарской вдовѣ Маріи Глинской съ двумя дочерми 4 руб., священнической вдовѣ Аннѣ Голинковской 3 рубля и священнической сиротѣ Аннѣ Базилевской 3 руб., итого всѣмъ 55 руб.; и 2) за 1-ю половину 1887 года по Дубенскому городскому округу, при воспособленіи 23 рублей со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ: священнической вдовѣ Маріи Коровицкой 8 руб., дьяческой вдовѣ Анастасіи Шедловской съ двумя сыновьями 6 руб., священнической вдовѣ Капитолинѣ Галятовской съ дочерью 8 руб., дьяческой вдовѣ Екате-

ринѣ Маньковской съ двумя сыновьями 6 руб., пономарской сиротѣ Александрѣ Кочеровской 5 руб., священнической сиротѣ Маріѳ Жижкевичъ 5 руб., псаломщической вдовѣ Маріи Радковской съ тремя дѣтьми 6 руб., священнической вдовѣ Юліи Теодоровичъ съ пятью дѣтьми 12 рублей и дьяческой вдовѣ Аннѣ Яськевичъ 2 руб., итого всѣмъ 58 рублей.

Перемѣны по службѣ.

Свящ. предмѣстья м. Ляховецъ Острожскаго у., Сухая Воля Іоаннъ *Кондратскій* перемѣщенъ въ село Новомалинъ Острожскаго у., а священникъ села Новомалина Алексѣй *Александровичъ* переведенъ въ Сухо Вольскій приходъ.

Перемѣщены для пользы службы: Свящ. с. Великой Глуши Ковельскаго у., Филимонъ *Коссаковскій* въ м. Черняховъ Житомірскаго у., Свящ. м. Черняхова Житомірскаго у. Николай *Ковальницкій* въ с. Селецъ тогоже у. и Свящ. села Селецъ Житомірскаго у., Хрисанѳ *Скалицкій* въ с. Великую Глушь Ковельскаго у.

Свящ. с. Липы Дубенскаго у., Андрей *Петрицкій* перемѣщенъ, по прошенію, въ село Опарипсы Кременецкаго у.

Опредѣлены на священническія вакансіи: въ село Любарку Овручскаго у., псаломщикъ с. Липной Новоградволынскаго у. Никифоръ *Шеметилло* въ село Капищи Овруческаго у., безмѣстный свящ. Александръ *Новоселецкій*, въ с. Липы Дубенскаго у., псаломщикъ Игнатій *Павловичъ* и въ с. Выгнанку Новоградвол. у. студентъ Семинаріи Яковъ *Немоловскій.*

Кандидатъ Богословія Мануилъ *Тарановичъ* назначенъ на псаломщ. вакансію къ Георгіевской ц. г. Дубно.

Псаломщикъ с. Покалева Овруческаго у., Николай *Соботовичъ* перемѣщенъ по прошенію на псаломщ. мѣсто къ Овруческому собору.

Въ м. Маціовъ, Ковельскаго уѣзда, псаломщикомъ опредѣленъ причетническій сынъ Иванъ *Либацкій.*

Въ с. Свинное, Староконстантиновскаго уѣзда, псаломщикомъ опредѣленъ заштатный псаломщикъ Адамъ *Комаревичъ.*

Псаломщикъ с. Ромашковщины Дубенск. уѣзда, Стефанъ *Кульчицкій* перемѣщенъ въ с. Моссуровецъ, Кременецкаго уѣзда.

Псаломщики: с. Молочскъ, Житомирскаго уѣзда, Михаилъ *Бычинскій* и с. Чолгузова, Острожскаго уѣзда, Агаѳоникъ *Гвоздиковскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщики: села Тырановки, Новоградволынскаго уѣзда, Діонисій *Толкачъ* и с. Ясноград, Житомирскаго уѣзда, Павелъ *Шиманскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Въ с. Шацкъ, Владиміроволынскаго уѣзда, просфорнею опредѣлена священническая вдова Іустина *Котовичъ*.

Отъ Совѣта Волынскаго женскаго епархіальнаго училища.

Совѣтъ Волынскаго женскаго епархіальнаго училища въ городѣ Кременцѣ Волынской губерніи симъ честь имѣетъ извѣстить, что пріемъ въ первый классъ сего училища имѣетъ быть произведенъ 17-го числа Августа. Согласно Уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ и послѣдовавшимъ разъясненіямъ Высшаго Начальства, будутъ принимаемы дѣти не моложе 9-ти лѣтъ, т. е. родившіяся не позже 15-го Августа 1878 года. Представляемыя къ пріему должны умѣть читать и писать, знать общеупотребительныя молитвы и должны быть здоровы.

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Правленіе Кременецкаго духовнаго училища симъ объявляетъ,—

1) что постановленіями окружныхъ съѣздовъ духовенства, бывшихъ въ м. Августѣ (Журн. ст. 7-я) и Декабрѣ 1886 г. (Жур. № 1-й ст. 3-я и Жур. № 3-й ст. 1-я) пансіонерская плата для воспитанниковъ, желающихъ поступить въ общежитіе, на 188⁷/₈ учебный годъ назначена слѣдующая: для воспитанниковъ Кременецкаго училищнаго округа 100 р., для иноокружныхъ воспитанниковъ 130 руб. и для иносословныхъ 150 руб. Взносъ этой платы распредѣленъ по третямъ года слѣдующимъ образомъ: для воспитанниковъ Кременецкаго округа—въ Сентябрскую треть 50 р., въ Январскую 35 р. и Майскую 15 руб.; для иноокружныхъ—въ Сентябрскую треть 65 р., въ Январскую 45 р. и Майскую 20 р.; для иносословныхъ—въ Сентябрскую треть 75 р., въ Январскую 50 р. и Майскую 25 рублей.

и 2) что взносъ этой платы, согласно § 107 учил. Уст., долженъ производиться за каждую треть впередъ и потому никакая разсрочка взноса платы не будетъ допускаема.

ПРІЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 17 августа сего 1887 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Желающіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (или православнаго христіанскаго катихизиса—окончившіе курсъ въ гимназіи), общей церковной исторіи, психологіи и по двумъ древнимъ языкамъ—греческому и латинскому; кромѣ того должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—богословскаго содержанія, другая—философскаго, а третья—литературнаго содержанія.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Порядокъ и условія пріема воспитанниковъ въ Академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія здѣсь приводятся слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или классической гимназіи (съ двумя древними языками).

§ 3. Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются на имя ректора Академіи съ 1-го по 15-е августа.

§ 4. Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ того тѣ изъ просите-

лей, которые родились не раньше 1853 года, должны имѣть свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности.

§ 5. Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи которагo состояли.

§ 6. Всѣ студенты, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному прошенію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, коммиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 111). Повѣрочныя испытанія производятся по особому расписанію Совѣта.

§ 7. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад., а остальныя своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

Отъ совѣта с.-петербургской духовной академіи о пріемѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1887 г. студентовъ въ академію.

Въ с.-петербургской духовной академіи имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи; 2) желающіе поступить въ студенты академіи подаютъ прошенія на имя ректора академіи, до начала учебнаго года, т. е. до 15 августа; 3) при прошеніи представляются: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетво-

рительномъ окончаніи полнаго курса наукъ въ семинаріи или въ классической гимназіи, лицами же, получившими домашнее образованіе, свидѣтельство о выдержаніи ими удовлетворительнаго экзамена по предметамъ семинарскаго или классически-гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья; г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію, а лицами податнаго состоянія, кромѣ того, уволнительное отъ общества свидѣтельство на законномъ основаніи; д) окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе лѣтъ до поступленія въ академію должны представить одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; е) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку и о явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ; 4) желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію—письменному: по священному Писанію новаго завѣта, философіи, латинскому языку, и устному: по догматическому богословію, общей церковной исторіи, греческому языку и одному изъ новыхъ языковъ—французскому или нѣмецкому; 5) изъ числа имѣющихъ подвергнуться повѣрочному испытанію выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются—лучшіе казеннокоштными студентами а остальные, своекоштными; 6) своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій (въ 1887—1888 учебномъ году можетъ быть принято въ зданіе академіи въ качествѣ пансіонеровъ самое ограниченное число студентовъ). Внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей; 7) своекоштные студенты, поступающіе въ академію въ качествѣ пансіонеровъ, вносятъ годичную плату въ размѣрѣ оклада (225 р.), отпускаемаго на казеннокоштнаго студента, съ прибавленіемъ назначенной правленіемъ академіи суммы на первоначальное обзаведеніе (50 р.), въ два срока, именно въ сентябрѣ (162 руб. 50 коп.) и въ январѣ (112 руб. 50 коп.). Неудовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца, увольняются изъ академіи со взысканіемъ съ

нихъ слѣдующихъ по разсчету денегъ за неоплаченное время, а въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго года, внесенныя имъ деньги не возвращаются.

ПРАВОСЛАВНОЕ ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО

состоящее подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Турецкое правительство съ 15 апрѣля с. г. воспретило обращеніе кредитныхъ бумажекъ и низкопробнаго серебра въ предѣлахъ Турецкой имперіи и слѣдовательно во Святой Землѣ. Сообщая о семъ, Православное Палестинское Общество, имѣющее право, на основаніи своего устава Высочайше утвержденнаго 8 мая 1882 года, принимать взносы въ пользу Общества и пожертвованія въ пользу Святой Земли и православныхъ поклонниковъ, считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что таковыя пожертвованія, а равно *пересылку денегъ для поклонниковъ*, оно принимаетъ, какъ до настоящаго времени, безплатно и будетъ пересылать ихъ въ иностранной монетѣ во Іерусалимъ для передачи оныхъ по назначенію жертвователей.

Всѣ такія денежныя пересылки должны быть доставляемы въ *Православное Палестинское Общество, въ контору Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, С.-Петербургъ, Невскій Проспектъ, собственный Его Высочества дворецъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ,

или систематическое изложеніе полнаго круга ихъ обязанностей и правъ.

Изданіе 2-е, исправленное и дополненное новѣйшими узаконеніями. Спб. 1887 г.

Сочиненіе Инспектора С.-Петербургской Духовной Семинаріи ПЕТРА НЕЧАЕВА.

Краткое содержаніе книги: Введеніе съ общими свѣдѣніями о законодательствѣ Церкви вселенской и русской. О вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Объ управленіи помѣстныхъ церквей. О церковномъ управленіи въ Россіи (Св. Синодъ; оберъ-прокурорская власть; синодальныя конторы и другія центральныя учрежденія; епархіальное управленіе). **О пастырскомъ служеніи.** Ученіе отцевъ Церкви о пастырскомъ служеніи. Условія поступленія въ духовное званіе. Главныя обязанности священническаго служенія. Учительство священника: въ храмѣ, школѣ и въ домахъ. Борьба съ суевѣріемъ, расколомъ и религіознымъ вольнодумствомъ; мѣры противъ совращенія въ иную вѣру. Частная жизнь священника; одежда его, домашнія занятія и развлеченія. Мѣсто, время, характеръ и условія **совершенія разныхъ священнодѣйствій**, какъ-то: всѣхъ таинствъ (съ особенно подробнымъ изложеніемъ постановленій о бракѣ), погребенія, поминовенія, царскихъ молебновъ и присяги. **О церковномъ хозяйствѣ:** мелочные расходы, построеніе и поновленіе церквей и др. церковныхъ зданій. Церковные дома, земля и движимое имущество церквей. Выборъ церков. старостъ; ихъ обязанности и права. **Церковное письмоводство:** клировыя вѣдомости, метрич. книги, исповѣдныя росписи; выдача церковныхъ документовъ. **Частныя отношенія священника:** къ епископу, причту и прихожанамъ. **О правахъ и преимуществахъ священнослужителей и ихъ дѣтей.** О матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Прогоны, пенсіи и единоврем. пособія. Имущественныя и служебныя права духовенства. Почетныя награды и разныя привиллегіи. Условія временныхъ отлучекъ и увольненія за штатъ. **О церковномъ судѣ** и подсудности лицъ духов. званія суду свѣтскому; о производствѣ судебныхъ слѣдствій. Мѣры взысканія. Добровольное сложеніе сана.

Въ концѣ книги сдѣлано **нѣсколько приложеній,** имѣющихъ практическое значеніе для приходскаго священника, какъ-то: изложеніе

и изъясненіе апостольскихъ правилъ, о церковно-приход. попечительствахъ, о церковно-приходскихъ школахъ, программы по Закону Божію и Церковному пѣнію въ этихъ школахъ, о пенсіяхъ и единоврем. пособіяхъ, о раздѣлѣ доходовъ, о гербовомъ сборѣ, о духовныхъ завѣщаніяхъ, и о наслѣдствѣ по закону; руководительные вопросы при исповѣди мірянъ; наставленіе для спасенія утопающихъ; размѣръ земли, дающій право на участіе въ земскихъ выборахъ. О присоединеніи къ православію малолѣтнихъ дѣтей; образцы разныхъ церковныхъ документовъ; правила веденія церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ, церковной отчетности и т. п.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ сдѣлалъ, между прочимъ, слѣдующій отзывъ о достоинствѣ перваго изданія означеннаго сочиненія: «Оно отличается сравнительною полнотою содержанія, обстоятельностію въ обозрѣніи предмета, равно какъ и основательностію сужденій, наставленій и совѣтовъ... Со стороны выполненія задачи, трудъ г. Нечаева нужно признать вполнѣ тщательнымъ и добросовѣстнымъ» (Извлеч. изъ Журн. Учеб. Ком. отъ 28 Сент. 1883 г. № 309).

Святѣйшій Синодъ удостоилъ соч. П. Нечаева денежной преміи.

Одобрительные отзывы о **второмъ** изданіи книги П. Нечаева напечатаны: въ «Странникѣ» (февр. 1887 г.) и «Церковномъ Вѣстникѣ» (1887 г. № 11).

Цѣна «Руководству для священнослужителей»: **два рубля тридцать коп.** съ пересылкою. Выписывающіе прямо **отъ автора** не менѣе 5 экз., платятъ лишь по 2 р. за экз. съ перес.; при требованіи же отъ него не менѣе 25 экз, платятъ по 1 р. 85 к. за экземпляръ съ пересыл. **Адресоваться:** въ С.-Петербургъ, Инспектору Духов. Семинаріи Петру Ивановичу Нечаеву, а также во всѣ болѣе извѣстные книжные магазины С.-Петербурга и Москвы.

СОЧИНЕНІЯ И ПЕРЕВОДЫ

ПРОТОІЕРЕЯ А. КОВАЛЬНИЦКАГО:

1) Путешествіе въ св. землю, вып. 1-й 224 стр. 8 д. Ц. 1 р.
2) Материнская любовь у животныхъ, изд. 2-е. Ц. 20 к.
3) Послѣдніе дни жизни Пилата, осудившаго Христа на смерть, съ нѣм. изд. 2-е. Ц. 20 к.
4) Происходитъ ли человѣкъ отъ обезьяны? Ц. 35 к.
5) Сократъ и Іисусъ Христосъ. Ц. 40 к.
6) Обращеніе изъ невѣрія въ христіанство философа Августина. Напоминаніе невѣрующимъ нашего времени. Ц. 15 к.
7) Исповѣдь предъ духовникомъ не лишнее ли дѣло? Ц. 40 к.

8) Каковы мы были бы безъ Іисуса Христа? съ фран., изд. 2-е Ц. 15 к.

9) Евангельская женщина, обличенная въ грѣхѣ людьми и оправданная Спасителемъ. Ц. 15 к.

10) Много ли знаетъ человѣкъ о вселенной? съ нѣмец. Ц. 35 к.

11) Голосъ природы о величіи Божіемъ и слабости человѣка, изд. 2-е. Ц. 10 к.

12) Послѣдніе дни жизни преступника, осужденнаго на смертную казнь. Ц. 40 к

13) Состояніе рода человѣческаго предъ явленіемъ въ міръ Христа Спасителя. Ц. 30 к.

14) Рождество Іисуса Христа, какъ доказательство его божественности. Ц. 10 к.

15) Проповѣдь Іисуса Христа, какъ доказательство его божественности. Ц. 15 к.

16) Смерть Іисуса Христа, какъ доказательство его божественности. Ц. 15 к.

17) О таинствѣ причащенія тѣла и крови Господа нашего Іисуса. Ц. 10 к.

18) Надгробныя надписи, выраженныя словами священныхъ книгъ. Ц. 15 к.

19) Жена—христіанка. Слово. Ц. 6 к.

20) Отче нашъ, иже еси на небесѣхъ. Отецъ. Небеса. Дѣти. Ц. 20 к.

21) Примѣры святости Христіанъ, бывшихъ ремесленниками, изд. 2-е. Ц. 25 к.

22) Примѣры святости христіанъ, бывшихъ врачами. Ц. 20 к.

23) Преподобная Марія Египетская, какъ образецъ борьбы самой съ собой, изд. 2-е. Ц. 6 к.

24) Св. Іосифъ обрученникъ. Ц. 10 к.

25) Св. Филаретъ милостивый, какъ земледѣлецъ. Ц. 10 к.

26) Теоретическое богословіе евреевъ-талмудистовъ. Ц. 30 к.

27) Нравственное богословіе евреевъ-талмудистовъ. Ц. 25 к.

28) Вѣчный жидъ (легенда), изд. 2-е Ц. 10 к.

29) Іерусалимъ вечеромъ и священникъ на Голгофѣ у креста Господня, изд. 2-е. Ц. 20 к.

Съ требованіями можно обращаться въ Петербургъ, въ книжный магазинъ **Тузова**, и въ Варшаву въ книжный магазинъ **Карбасникова**.

Выписывающіе отъ автора, **по адресу: въ Варшаву законоучителю 1-й женской гимназіи, протоіерею А. Ковальницкому**, за пересылку не платятъ.

Изданіе того же автора: 1) О современномъ воспитаніи дѣтей матерями; 2) О величіи Божіемъ на небѣ; 3) Причины невѣрія въ наше время и 4) О постѣ на основаніи вѣры и науки—распроданы.

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1. Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ. Книжка представляетъ наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній, встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ. Она снабжена таблицами, по которымъ каждый священникъ безъ труда опредѣлитъ: а) могутъ-ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица, и, если могутъ, б) не нужно ли просить разрѣшенія на бракосочетаніе отъ епархіальнаго начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, не утруждая епархіальное начальство помянутымъ прошеніемъ. Цѣна 56 коп. Деньги эти могутъ быть высылаемы 7-ми копѣечными марками въ простыхъ письмахъ. Требующіе не менѣе 2-хъ экземпляровъ платятъ по 50-ти копѣекъ за экземпляръ, а выписывающимъ 10 и болѣе экземпляровъ высылается 1 экземпляръ даромъ.

2. Уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ разными дополненіями, относящимися къ этимъ училищамъ. Книга можетъ служить, между прочимъ, руководствомъ для домашняго приготовленія дѣвицъ въ тотъ или другой классъ епарх. женск. училищъ. Цѣна 75 копѣекъ. Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ платятъ по 70 коп. за экземпляръ съ пересылкою.

3. Еврейско-русскій словарь, Зеффера. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 20 коп. Выписывающіе не менѣе 20 экз. платятъ по 15 коп. за экземпляръ.

Адресоваться въ городъ **Пензу**, на имя преподавателя духовной семинаріи, Николая Ксенофонтовича **Смирнова.**



Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Мая 1887 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 16 1887 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи.

(*Продолженіе*).

І-й благочиннический округъ

Житомирскаго уѣзда.

Церкви этого округа лежатъ къ сѣверу отъ г. Житомира въ 90 и менѣе верстахъ отъ него.

25. с. **БАРАШИ** [1]) при р. Ушѣ, отъ Житомира 80 вер., отъ ближ. почт. ст. Новоградъ-Волынска 40 вер., отъ ближ. жел. дор. ст. Полоннаго 100 вер., отъ ближ. прих. с. Рясной 9 вер. и с. Андріевичъ 9 вер. Приходъ 4 кл. *Церковь во имя*

1) Село *Бараши*—упоминается въ древ. актѣ *отъ 1586 года 21 іюля* по поводу того, что, между прочимъ, урядинку этого села приказано было владѣльцемъ этого села княземъ Константиномъ Константиновичемъ Острожскимъ—выдать всѣхъ крестьянъ, подданныхъ князя Іоакима Богушевича Корецкаго, бѣжавшихъ въ разное время въ это село (*Архивъ*, ч. 6, т. 1, стр. 163). Затѣмъ—оно упоминается въ актѣ *отъ 1605 года 11 іюня*—по поводу того, что, по распоряженію Грежанскаго старосты, пана Мартына Миховскаго, было опустошено с. Молчановское (Кіев. губ.), биты и ограблены были крестьяне и уничтожена стародавняя дорога отъ м. Пулинъ до с. Барашовъ (*Архивъ*, ч. 6, т. 1, стр. 309.) На конецъ, село это упоминается еще—въ актѣ отъ 1682 года 7 февраля—въ письмѣ Сондецкаго старосты Яна Липскаго —къ урядинку своего Барашевскаго имѣнія Шуминскому, чтобы тотъ не угнеталъ крестьянъ (*Архивъ*, ч. 6, т. 1, прилож. 144 стр.).

Преображенія Господня. Построена въ 1867 году на средства частію казны, частію прихожанъ. Деревянная, на кам. фундаментѣ. Копіи метрическ. книгъ хранятся съ 1810 г., а исповѣдн. вѣдомости съ 1822 года. Въ урочищѣ *«Николинцахъ»*, въ 5 вер. отъ церкви, есть *благодатный источникъ*, надъ которымъ, съ разрѣшенія Св. Синода, построена дерев. часовня, гдѣ, въ день Вознесенія Господня, совершаются общественныя молитвословія. *Земли* усад. 3 дес., пахат 36 дес., изъ которыхъ 25 дес. неудобной, ибо по причинѣ 10 верстнаго разстоянія отъ церкви, при безплодности почвы, она остается необработанною, сѣнокос. удобн. 8 дес. и неудоб. подъ топями и болотами 12 дес., всего—59 дес. Одноклас. народное училище мин. нар. просв сущ. съ 1872 г., 42 учен. *Волостное правленіе. Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 300 руб., 1 псаломщ. съ жал. 50 руб., пономарь 38 руб. и просф. 16 руб. Причт. помѣщенія ветхи; хоз. постройки ветхи и близки къ разрушенію. Деревни прихода: *Сымоны* въ 6 в., *Бобрица* въ 8 вер., *Усолусы* въ 12 вер., *Кіянка* въ 8 в Въ 15 вер. кол. нѣмец. *Сорочня* съ пост. двор., 2 вѣтр. мельн., 9 маслоб. и кожев. заводомъ. Въ 5 в. кол. нѣмец. *Кремянка* съ школой, пост. дв., вѣтрян. мельн., и фарфор. заводомъ. Въ 11 в. колон. нѣмец. *Красная Ѳедоровка (Майданъ)* съ лютер. часовн. Въ 18 в. стекляп. зав. Оскаровка. *Дворовъ* 527, прихож. 4,185 д. об. п.; р.-кат. 1,260 д. об. п., нѣмцевъ—колон. 750 д. об. п., евреевъ 350 д. об. п. Имѣется водян. мельница и фарфор. заводъ. Есть римско-катол. костелъ. Свящ. Николай Петров. *Шишацкій* (съ 1863 г.), псал. Иванъ Петров. *Сущевскій* (съ 1882 г.) и поном. Александръ Петр. *Фосевичъ* (съ 1857 г.).

26. с. **БЕЖЕВЪ** [1]) при истокѣ р. Быстріевки, отъ Житомира 25 вер., отъ ближ. почт. ст. Черняхова 10 вер., отъ ближ. жел. дорог. ст. Бердичева 73 верст, отъ ближ. прих. с. Стыртъ 4 вер., с. Высокаго 8 в. и м. Черняхова 10 вер. Приходъ 4 кл. *Церковь во имя Успенія пр. Богородицы.* Деревянная. Построена около 1647 г., по преданію, благоч.

1) Село *Бежевъ*—упоминается въ древ. актахъ подъ именемъ *Бижевъ, Бежовъ* и *Безовъ;* такъ, оно упоминается въ актѣ *отъ 1611 года 14 января,*—въ жалобѣ помѣщика Стефана Немирича на Григорія Папкевича—слугу князя Іоакима Корецкаго о томъ, что онъ ограбилъ имѣнія, принадлежащія Немиричу и другимъ дворянамъ, заманилъ самого Немирича въ с. Бѣжевъ подъ предлогомъ переговоровъ о вознагражденіи за убытки, напалъ на него измѣннически и принудилъ его

христ. Захаріею вслѣдствіе чудеснаго его исцѣленія отъ многолѣтняго недуга 11 апр. 1645 г. въ пятницу свѣтл. нед. по молитвѣ предъ чудотворной иконой Божіей Матери, бывшей въ ветхой православной церкви. Въ построеніи участвовали и другіе благотворители, въ томъ числѣ и мѣстный помѣщикъ Венедиктъ Лемешъ, который завѣщаніемъ 24 іюня 1647 года опредѣлилъ все недоконченное въ этой церкви устроить на счетъ его имѣнія, съ условіемъ, чтобы тѣло его было погребено въ этой церкви; а для вѣчнаго поминовенія имени своего онъ завѣщалъ причту землю и другія угодія въ Бежевскомъ своемъ имѣніи, но всѣ эти угодія его преемниками р.-католиками отняты отъ церкви. Въ 1847 г. Церковь поставлена на каменномъ фундаментѣ, а въ 1853 г. къ ней пристроена новая колокольня. Въ 1858 г. устроены два придѣла: сѣверный во имя св. великомученицы Варвары, а въ южномъ помѣщена ризница. Въ главной церкви надъ царскими вратами помѣщается въ устроенномъ въ 1866 г. кіотѣ благодатная чудотворная икона Божіей Матери, явленная христ. Захаріи 11 апр. 1645 г. На эту икону въ 1864 г. 22 апр. была возложена Антоніемъ, архіеп. Волынскимъ, серебрянная вызолоченная риза съ драгоц. каменьями, пожертвованная въ Бозѣ почивающею Императрицею Маріею Александровною совмѣстно съ русскими боярынями Ланскими, Зиновьевыми, Орловою, Мансуровою и Мацерскою, имена коихъ вырѣзаны на сребро-позлащенной дощечкѣ, прибитой къ рамѣ. Предъ иконою сребро-позлащеная лампада, пожертвованная Императрицею совмѣстно съ княгинею Татьяною Борисовною Потемкиною. Икона имѣетъ въ длину $1^1/_4$ арш., въ шир. 1 арш. Посредствомъ устроеннаго въ 1866 году особаго механизма она опускается въ пятницу свѣтл. нед. и въ 10 пятницу,—въ дни отпустовъ, для молебствія богомольцевъ, а также вынимается изъ кіота для крестныхъ въ тѣ дни ходовъ. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1804 г., а испов. вѣдом. съ 1820—1871 и съ 1884 по настоящее время. *Земли*—по проэкту отъ 7 авг. 1847 г. и дополнительному къ нему акту отъ 29 марта 1854 г., а также

искать спасенія въ бѣгствѣ (Архивъ ч. 3 т. 1, стр. 159). Еще—оно упоминается въ актѣ *отъ 1695 года 29 декабря*—въ объявленіи дворянина Якова Лемеша о томъ, что, во время неудачнаго похода регіментаря польскихъ войскъ Бальцера Вильги—на Стефана Палѣя, козаки послѣдняго напали на с. Бежевъ, ограбили домъ Лемеша и истребили его документы (Арх. ч. 3 ч. 2, стр. 327).

по дополнительному акту отъ 12 сентября 1886 г. значится—*удобной*—усадеб. и огор. 2 дес. 2318 с., тамъ же сѣнокосной 1 дес. 120 с., пахат. въ урочищѣ *«Старый-Бѣжевъ»* 11 дес. 2,398 с., сѣнок. въ уроч. *«Хуторъ»* 19 дес. 52 с., сѣнок. въ урочищѣ—*«Калиновый-Кустъ»* подъ д. Ѳедоровкой 1 дес. 1,177 саж., пахат. 456 саж, подъ кустар. 1,085 саж., пахат. въ уроч. *Вакансъ-Луги*—12 дес. 870 с., пахат. въ урочищѣ подъ Стыртами 12 десят. 310 саж., сѣнокос. въ уроч. *Пастовень*—4 дес. 1,740 с., въ с. Дѣвочкахъ подъ сторожовнею и огородомъ 738 саж, итого 66 дес. 1,664 саж., и *неудобной*—подъ погостомъ Бѣжев. церкви—748 с., подъ озеромъ 1005 с., подъ болотомъ моховымъ 102 с., подъ кустарниками кочковатыми и моховыми—3 дес. 2,301 саж., подъ канавами 1,392 с., подъ болотомъ кочковатымъ 1 дес. 1,707 с. и подъ погостомъ церкви с. Дѣвочекъ 810 саж., итого 7 дес. 865 саж.; *всего* удобн. и неудобной земли 74 дес. 120 саж. *Причтъ:* 1 свящ. 300 руб., псалом. 50 руб., поном. 38 руб. и просф. 16 р. Для священ. домъ и всѣ хоз. постройки, кромѣ одного стараго хлѣва для скота, новы и хороши; для псалом. домъ и хоз. постройки тоже новы и хороши; для поном. и просф. построенъ въ 1856 г. прихожанами домъ съ двумя кладовыми и стебникомъ и уже ветхъ,—въ 1877 г. пономаремъ Тарасіемъ Пироговскимъ построены на собств. счетъ плетневый сарай и клуня. Однокл. народное училище мин. народ. просвѣщенія открыто 15 октября 1885 г. Есть *Волостное правленіе* и полиц. урядникъ. Имѣніе помѣщ. Юлія Мочульскаго. *Деревни* прихода: Кисилевка, Ѳедоровка въ 6 в., Малиновка въ 7 в., Головинъ въ 1 в., Слипчичи въ 5 в. Въ дер. Головинѣ имѣніе помѣщ. М. Салисса, въ д. Слипчичахъ им. помѣщик. Владислава и Генриха Лешневскихъ и тамъ же, при р. Быстріевкѣ, добывается особый видъ гранита «лабрадоръ». *Дворовъ* 284¼, прихож. 2,239 д. об. п.; р.-катол. 246 д. об. п., евреевъ 37 д. об. п. Свящ. Ѳеофилъ Александр. *Лысаковскій* (съ 1884 г.), псал. Иннокентій Григор. *Панькевичъ* (съ 1857 г.) и поном. Тарасій Адріан. *Пироговскій* (съ 1870 г.). Къ этому приходу приписаны *двѣ* церкви —одна въ с. Дѣвочкахъ въ 4 вер., а другая—кладбищенская—въ с. Слипчичахъ въ 5 вер.

27. с. **ДѢВОЧКИ** [1]), волости Бѣжевской, отъ Житомира 21 вер. *Церковь во имя св. великом. Димитрія* (празд. 26 окт.).

---

1) *Дѣвочки*—подъ именемъ *Девочекъ*—упоминается въ актѣ *отъ 1611 года 14 января*—въ жалобѣ владѣльца этого села Стефана Неми-

Построена арендаторомъ католикомъ Иваномъ Загурскимъ, но когда—неизвѣстно Деревянная, крыта жестью, крѣпка; обновлена въ 1866 и 1874 гг. При ней дер., на кам. фунд., колокольня, построенная въ 1853 г. Церковь эта до 1844 года была приписана къ церкви с. Высокаго въ 5 вер. *Земли*, принадлежавшія этой церкви, на основаніи присяжнаго показанія 24 крестьянъ этого села, даннаго въ 1840 г. въ присутствіи коммиссіи па грунтѣ—совершенно по другому дѣлу, отчуждены отъ церкви. Въ 1846 г. искъ по этому дѣлу былъ возобновленъ причтомъ, но безуспѣшно. Отъ этой земли—остался лишь широкій проходъ къ церкви отъ улицы—пространствомъ около 80 кв. саж. На землѣ этой въ 1866 году построена на церков. счетъ изба о двухъ половинахъ, изъ коихъ въ одной живетъ церков. сторожъ, а въ другой—останавливается священникъ изъ с. Бѣжева для богослуженія. *Дворовъ* 102¹/₄, прихож. 758 д. об. п. Крупный землевл. Юлій Венедик. Мочульскій. Церковь эта съ 1844 г. приписана къ предшествующему приходу с. Бежева въ 4 вер.

28. с. **СЛИПЧИЧИ**, волости Бежевской, отъ Житомира 30 вер. *Церковь во имя Покрова пр. Богородицы.* Построена въ 1885 году (начата въ 1882 г) на средства прихожанъ. *Кладбищенская.* Деревянная, на кам. фунд., крыта жестью, крѣпка. При ней дер. колокольня, крытая жестью. Утварью, ризницею и богослуж. книгами недостаточна. *Земли* и построекъ для причта нѣтъ. Число прихожанъ показано въ описаніи предшествующей самостоятельной церкви с. Бежева, къ которой эта церковь приписана (5 вер.).

29. с. **БОНДАРОВКА** [1]) при р. Кропивенкѣ, волости Ушомирской, отъ Житомира 80 вер., отъ ближ. почт. ст. Фасовой

рича на Григорія Пашкевича—слугу князя Іоакима Корецкаго о томъ, что онъ производитъ грабежи и разбои въ его имѣніяхъ (архивъ ч. 3, т. 1, стр. 155).

1) Село *Бондаровка* упоминается—подъ именемъ *мѣстечка* Овручскаго повѣта—въ актѣ *отъ 1618 года 3 іюня*—въ жалобѣ старосты Грежанской волости Юрія Шатравы отъ имени пана Рафаила Лещинскаго на князя Януша Острожскаго—воеводича Волынскаго о томъ, что онъ наслалъ урядника своего Норинскаго и Лугинскаго Ивана Грузевича съ толпою слугъ, бояръ и мѣщанъ Лугинскихъ на принадлежащую жалобщику слободу Ушицу (на р. Ушѣ), который билъ и ограбилъ крестьянъ, при чемъ поля этихъ Ушицкихъ крестьянъ, засѣянныя овсомъ, мѣщане м. Бондаровки совершенно вытравили—«конъми, быдломъ и свиньями» (Архивъ—ч. 6, т. 1. стр. 392). Еще подъ именемъ же мѣстечка оно упоминается въ актѣ *отъ 1692 года 18 марта*—въ

26 вер., отъ ближ. жел. дор. ст. Бердичева 120 вер., отъ ближ. прих с. Бѣлокъ 10 вер. и с. Сушокъ 12 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Покрова* пресв. *Богородицы*. Построена въ *1784 г.* на церков. счетъ. Деревянная, крыта жестью, съ такою же отдѣльною колокольнею. *Земли*—усад. 2 дес., пахат. въ 3 смѣны—30 десят. и сѣнок. 10 десят.,—всего 42 десят. *Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 300 р., 1 псал. 50 р., поном. 38 р. и просф. 16 р. *Домъ* для свящ. вновь выстроенъ въ 1884 г., хоз. постройки есть. Для остальнаго причта помѣщенія есть. *Деревни* прих.: Ушица въ 2 в., Гулянка въ 3 в., слобода Янушполь въ 2 в., Рудня Рафаловка въ 3 в., Гута Бондаровская [1]). *Дворовъ* 216¾, прихож 1,677 д. об. п. Свящ. Павелъ Яков. *Развицкій* (съ 1868 г.), псал. Дометій Ив. *Война* (съ 1860 г.), поном. Тимоѳей Никиф. *Шрубовичъ* (съ 1856 г.).

30. с. **БУКИ** [2]), при р. Тростяницѣ, волости Фасовской отъ г. Житомира въ 60 в., отъ ближ. почт. ст. Фасовой 18 в., отъ ж.-дор. ст. Бердичевъ 108 в., отъ ближ.-прих. с. Сельца 15 в. и с. Турчинска 12 в. Приходъ 7 кл. *Церковь* во имя св. велик. *Димитрія*. Построена въ 1874 г. насчетъ казны. Деревянная, на кам. фунд., при ней дерев. колокольня. *Земли*—усад 1 дес. 1,676 с. (песчаная, холмистая, изъ нея 300 с. занято подъ дорогу), пахат. въ трехъ смѣнахъ 30 д. (не вся доброкачественна, одна смѣна—покрыта кустарниками), сѣнокосн. 4 десятин. (въ 3 верст. отъ прихода, неудобна). *Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 300 руб. и псаломщ 50 руб. Домъ

жалобѣ урядниковъ и землевладѣльцевъ Кіевскаго воеводства на козацкаго полковника Василія Искрицкаго, его наказнаго атамана Аѳанасія Пиляя и вообще на весь полкъ—о томъ, что они, занявъ, вопреки приказанію гетмана, квартиры въ разныхъ имѣніяхъ Кіевскаго воеводства, въ томъ числѣ и въ м. Бондаровкѣ, разоряютъ крестьянъ, производятъ безпорядки, собираютъ огромныя контрибуціи, похваляются истребить всю шляхту и нападаютъ на польскія хоругви (Архивъ ч. 3, т. 2, стр 242). Еще—оно подъ именемъ мѣстечка *Беднаровки*—упоминается въ актѣ *отъ 1750 года 11 іюля*—въ жалобѣ скарбника Черниховскаго Александра Гулевича—владѣльца м. Беднаровки на крестьянъ м. Норинска (Овруч. у.) о томъ, что они задержали его на дорогѣ въ мѣстечкѣ, въ разстояніи 8 миль отъ м. Беднаровки, избили и ограбили его и держали въ арестѣ (Архивъ ч. 3, стр. 461).

1) *Гута*—на мѣстномъ нарѣчіи—значитъ стеклянный заводъ; часто также называется поселеніе, гдѣ прежде находился такой заводъ.

2) Село *Буки*—упоминается въ актѣ *отъ 1728 года 26 февраля*,—какъ имѣніе, принадлежащее Кіевскому каштеляну—Казиміру—Станиславу Стецкому (Архивъ ч. 6, т. 2, стр. 55).

свящ. очень ветхъ, въ полуразвалинахъ, холоденъ. Припис. дер. Добриня въ 3 вер. *Дворовъ* 158½, прихож. 1,248 д. об. п., р.-катол. 86 д. об. п. евр. 18 д. об п. Свящ. Іуліанъ Вас. *Гуторевичъ* (съ 1880 г.), псал. Авксентій Ѳеодор. *Яворскій* (съ 1879 г.).

31. с. **БЕЛКА** при р. Ушѣ, волости Барашевской, отъ г. Житомира 82 в., отъ бл. п. ст. м. Искорость (Овр. у.) 35 вер., отъ ж.-дор. ст. г. Бердичевъ 100 в., отъ ближ. прих. с. Сушекъ 3 в., Рясной 7 в. и Бондаровки 8 в. Приходъ 5 кл. *Церковь* во имя *Воздвиженія* честнаго и животв. *Креста Господня.* Деревянная съ такою же колокольнею, крѣпка. Построена въ 1775 г., но кѣмъ неизвѣстно. Благодат. икона Тихвинской Божіей Матери (празд. 26 дек.). Церковно-приход. школа сущ. съ 1885 г., 35 учен. *Земли*—36 дес., именно усад. 3 дес., пах. 30 д. и сѣн. 3 д. *Причтъ:* 1 свящ. 300 р., псал. 50 р. и просф. 16 р. Для свящ. домъ новъ, а хоз. постройки требуютъ исправленія, а для псаломщ. домъ и хоз. постр. ветхи, а для просф дома нѣтъ. Есть винокур. и кожевен. заводы. Имѣніе графа *Тышкевича* (живущ. въ Минск. губ.). *Деревни* прих.: *Баскаки* (им. б. исправника г. Овруча Жеребцова) и *Рудня-Бѣлоцкая* при р. Ушѣ *Дворовъ* 222¾, прихож. 1,684 д. об п. р.-кат. 37 д. об. п., евр. 89 д. об. п. Свящ. Андрей Ив. *Немоловскій* (съ 1861 г.), псал. Евѳимій Лук. *Черетовичъ* (съ 1863 г.).

32. с. **ВИЛЬСКЪ** [1]), при р. Каменкѣ, волости Пулинской, отъ г. Житомира 16 в., отъ ближ. почт. ст. Березовки, по шоссе, въ 10 в., отъ ж.-дор. ст. Бердичевъ въ 58 вер., отъ ближ. прих. с. Новополя 7 вер., с. Зорокова 6 вер. и с. Калиновки 6 вер. Въ самомъ Вильскѣ имѣется сельская поч. станція. Приходъ 4 кл. *Церковь во имя святит. и чуд. Нико-*

---

1) Село *Вильскъ,* подъ именемъ *мѣстечка Вильска* упоминается въ актѣ *отъ 1586 года 21 іюля*—въ жалобѣ отъ имени воеводича Волынскаго князя Іоакима Богушевича Корецкаго—на войта Прокопа Литинскаго и урядника (Криштофа Винарскаго) имѣнія Вильска, принадлежащаго князю Константину Константиновичу Острожскому воеводѣ Кіевскому—о томъ, что когда бояре, гайдуки и слуги Корецкаго препровождали чрезъ мѣстечко Вильско бѣжавшихъ отъ Корецкаго въ имѣніе Острожскаго крестьянъ, то упомянутые войтъ и урядникъ, вмѣстѣ съ Вильскими мѣщанами, перебили, изувѣчили и даже утопили нѣкоторыхъ изъ этихъ бояръ и слугъ Корецкаго (Архивъ ч. 6, т. 1, стр. 153). Еще—подъ именемъ мѣстечка—оно упоминается въ актѣ *отъ 1650 года 7 января*—въ жалобѣ отъ имени жены Виленскаго воеводы Анны—Алоизіи Ходкевичевой (урожден. княгини Острожской) на аренднаго владѣльца ея имѣнія—мѣстечка Вильска—пана Александра

лач. Построена въ 1748 г. на средства прихожанъ. Деревянная, на камен. фундам.; при ней отдѣльная ветхая дерев. колокольня. Метрич. книги хранятся съ 1796 г. *Земл:* усадеб. 3 дес., пах. 29 д. 1944 с. и сѣнок. 31 д. 528 с., всего—64 дес. 72 саж. Земля—по качеству—ниже посредственной. *Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 300 р., 1 псалом. съ жал. 50 р. и просфор. 16 р. Для свящ. домъ и хоз. постройки новые, исключая скотнаго сарая, воздвигнуты на собствен. средства священника. Для псалом. домъ ветхъ, въ полуразвалинахъ, вслѣдствіе чего псаломщ. помѣщается въ домѣ быв. сельской школы. Бывшее казен. имѣніе. *Деревни* прихода: *Щербины* въ 6 вер. и *Тартакъ* въ 4 в. на р. Каменкѣ, *Иванковъ* въ 3 в., *Выгода* въ 6 в., *Дубовецъ* въ 6 в., *Поплавка* въ 10 в., *Каролина* въ 12 в., *Болярка* въ 13 в. *Дворовъ*—287$^{3}/_{4}$, прихож. 2,328 д. об. п; р.-катол. 563 д. об. п., баптистовъ 240 д. об. п., лютер. 363 д. об. п., старообряд. 129 д. об. п. евреевъ 28 д. об. п. Крестьяне с. Вильска занимаются горшкодѣліемъ, и произведенія свои сбываютъ частію въ г. Житомирѣ, а частію въ окрестности за 100 и болѣе верстъ. Жители же прочихъ деревенъ занимаются земледѣліемъ и доставкою дровъ въ г. Житомиръ. Свящ. Василій Михайл. *Сольскій* (съ 1865 г.), псал. Макарій Θеодор. *Крижановскій* (съ 1863 г.). *Приписная* къ этому приходу церковь въ с. Колодіевкѣ въ 10 в.

33. с. **КОЛОДІЕВКА** волости Пулинской, отъ г. Житомира въ 26 в., церковь во имя *Покрова пресв. Богородицы.* Построена въ 1867 г. на церк. средства. Деревянная, съ такою же колокольнею, на камен. фундам. Есть благод. икона Божіей Матери, для чествованія которой собирается народъ въ лѣтніе мѣсяцы, въ воскресные, послѣ новолунія, дни. Церковно приходская школа сущ. съ 1 окт. 1884 г., 20 учен.

Цеклинскаго и на слугу его Яна Бѣлецкаго—объ увозѣ изъ ея имѣній нѣсколькихъ сотъ крестьянъ которые и были потомъ совершенно ограблены (Архивъ ч. 6, т. 1, стр. 558—559). Еще—оно упоминается въ актѣ *отъ 1714 года 5 мая*—въ письмѣ мечника—региментаря польскихъ войскъ Ивана Галецкаго къ скарбнику—регенту Овручскому Левковскому,—содержащемъ упреки шляхтичамъ воеводства Кіевскаго за то, что они распредѣлили квартиры для войска въ совершенно опустѣвшей Украинѣ, между прочимъ—въ Вильскѣ, гдѣ было всего три крестьянина, помѣщены были 25 кавалеристовъ,—и только меньшую часть войска помѣстили въ заселенномъ Полѣсьи (Архивъ ч. 3, т. 2, стр. 776).

Дворовъ $44^1/_2$; прихож. 330 д. об. п. Изъ церковныхъ построекъ есть только *изба* съ сараемъ для приходящаго народа, на арендуемой землѣ. Церковь эта приписана къ предшествующему приходу с. *Вильскъ* (10 вер.).

34. **м. ГОРОШКИ** [1]), при р. Иршѣ, отъ г. Житомира 40 в., отъ ближ. почт. ст. «Фасова» 15 в., отъ ж.-дор. ст. Бердичевъ 80 в., отъ ближ. прих. сс. Грыжанъ и Давидовки 6 в. Приходъ 3 кл. *Церковь* во имя святыя живонач. *Троицы*. Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. Деревянная, на камен. фундаментѣ, крѣпка, при ней колокольня. Метрич. книги хранятся съ 1803 г., а испов. вѣдом. съ 1800 г. *Земли*—45 д. 2,156 с.,—именно усад. съ огород. 4 д. 1,706 с., пах. 30 д. и сѣнок. 11 дес. 450 с. По качеству грунта, земля суглинисто-песчаная, не плодородная. *Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 300 р., 1 діаконъ съ жал. 100 р., 1 псаломщ. 50 р. и просф. 16 р. Для священ. имѣются домъ и хоз. постройки, но они составляютъ собственность наслѣдницы быв. покойнаго свящ. Галушкевича—жены заштат. свящ. Домникіи Подлявской, хоз. постройки уже выкуплены прихожанами, а домъ еще не выкупленъ, и потому священникъ помѣщается временно въ причетническомъ исправленномъ домѣ. Для остальнаго причта дома очень ветхи, а хоз. построекъ нѣтъ. Однокл. народн. училище мин. н. пр. сущ. съ 1871 г., 50 учен. *Волост. правл.*,

---

1) Мѣстечко *Горошки*, какъ полагаютъ, было до 15 вѣка *городомъ Гороховымъ*. Подъ именемъ *мѣстечка упоминается въ актѣ отъ 1650 года 6 мая*—въ жалобѣ пана Вацлава Юрьевича на крестьянъ, а также мѣщанъ м. Горошекъ—подданныхъ Кіевскаго подкоморія Юрія Немирича, ограбившихъ, во время козацкаго возстанія, имѣніе жалобщика Зарубинцы (Архивъ ч. 6 т. 1, стр. 565). Еще—подъ именемъ мѣстечка—оно упоминается въ актѣ *отъ 1699 года 5 октября* въ жалобѣ отъ имени тарногродскаго старосты Ѳеодора на Горошкахъ Немирича на козацкихъ полковниковъ Семена Палѣя и Захарія Искру —о томъ, что они, расположивъ въ имѣніяхъ Немирича—Горошкахъ и Ушомирѣ—козаковъ своихъ, въ продолженіи 16 лѣтъ стояли въ этихъ имѣніяхъ, окончательно ихъ разорили и крестьянъ изъ нихъ разогнали (Архивъ ч. 3 т. 2, стр. 373). Еще—оно упоминается въ актѣ *отъ 1700 года 9 сентября*—въ инвентарѣ м. Горошковъ и принадлежащихъ къ нему селъ—съ исчисленіемъ количества крестьянъ, количества барщины и даней съ оцѣнкой этихъ повинностей (Архивъ ч. 6 т. 2, стр. 1). Еще—оно упоминается въ актѣ *отъ 1728 года 12 мая*—въ жалобѣ пана Александра Волянскаго на пановъ Войнаровскихъ—о томъ, что крестьяне имѣнія ихъ Горошковъ поклеймили бортныя деревья на присужденной ему землѣ и воспротивились основанію на ней слободы Праги (Архивъ—прилож. ч. 6 т. 1 3, 50·) стр.

кварт. пристава станов. и судебн. камеры мироваго Судьи и судебн. слѣдователя, мѣщанское управ., домъ арестуемыхъ и аптека. Вблизи церкви находится р.-катол. каплица, приписная къ р.-кат. костелу въ с. Топорищахъ, въ 15 в. Въ ней совершается иногда богослуженіе. Ярмарки бываютъ 6 и 30 января, 9 марта, 29 іюня, 6 авг., 1 и 26 сент., 14 октября, 8 и 30 ноября, 9 декабр., въ сырной Четвергъ, на средопостье и въ ближ. Воскресеніе предъ Рожд. Хрис. св. Пасхой и на Вознесеніе Господне. Предметы торговли: хлѣба разнаго рода, хоз. снаряды, лошади, рог. скотъ, одежда и обувь. Заводы кожевен., пивной и два кирпичныхъ; у р. Иршы есть гранитъ-лабладоръ. Въ 4 в. стекл. зав. *Паліевка*. Въ 5 вер. колон. нѣм. *Вишняковка* съ лютеранск. часов., школою, пост. двор. и вѣтрян. мельн. Въ 5 в. нѣм. колон. *Лиски* съ лютер. часов., школою и вѣтр. мельниц. Въ 6 в. кол. нѣм. *Ѳедоровка* съ лютер. часов., школою, пост. двор, паров. и вѣтр. мельниц. и маслоб. Въ 8 в. кол нѣм. *Солодыри* съ лютер. часов., школою, 2 вѣтр. мельн. и 1 кирп. зав. Въ 8 в. кол. нѣм. *Нейдорфъ* съ баптист. часов., школою и вѣтр. мельн. Въ 8 в. винок. зав. *Радычи*. Въ 9 в. кол. нѣм. *Островка* съ лютер. часовн. Въ 12 в. стекл. и гончар. зав. *Писаровка*. Въ 18 в. кол. нѣм. *Нейманoвка* съ лютер. часов., 2 вѣтр. мельн. и кожев. зав. Въ 20 в. кол. нѣм. *Яровка* съ лют. часов. и школою. *Деревни* прихода: *Рудня-Горошковская* (въ смѣжности), *Дворищи* въ 6 вер, *Зубрика* 10 в., *Челновая* 10 вер., *Слобода-Михайловка* 10 вер., *Буда-Ставецкая* 15 вер. *Дворовъ* 289, прихожанъ 2,281 д. об. п., катол. 125 д. об. п., раскольн. 67 д. об. п., колонистовъ нѣмцевъ 520 д. об. п. и евреевъ 512 д. об. п. Свящ. Николай Неоф. *Ящинскій* (съ 1884 г.), діак. Матоей Ив. *Немоловскій* (съ 1861 г.), псал. Степанъ Игн. *Пашинскій* (съ 1875 г.). Приписная къ этому приходу церковь въ с. Горошечкахъ въ 2 в.

35. с. **ГОРОШЕЧКИ** [1]), при р. Иршѣ, отъ г. Житомира въ 42 в., волости Горошковской. *Церковь во имя Покрова пр. Богородицы*. Построена въ *1792 г.* Дерев. на кам. фунд., —дерев. колок. крѣпка. *Земли* 32 десят. 2,289 саж, именно

---

[1]) Село *Горошечки*—упоминается въ актѣ *отъ 1618 года 2 мая* въ жалобѣ пана Андрія Консиновскаго на Костюка Тышевича—войтовича Слуцкаго—о томъ, что онъ, собравъ сотню козаковъ и приставъ къ отряду полковника Лисовскаго, ограбилъ его имѣніе—Зубрикъ и Горошечки. контрибуцію съ крестьянъ взялъ и лошадей и скотъ у нихъ поотнималъ (Архивъ ч. 3 т. 1, стр. 226).

усадебн. 2, 1,719 с., пах. 30 дес., сѣнок. 2 дес. 570 саж. Земли эти въ общемъ пользованіи причта с. Брошекъ. *Деревни:* Поромовка въ 4 в. отъ м. Горошекъ, Теремцы 4 в., Рудня-Шляховая 4 в., Дашинка 6 в., Слобода-Курганы 6 в., Слобода-Люціановка 3 в., д. Волянщина 3 в., Гута-Палевая 4 в. *Дворовъ* 206¼, прихож. 1,585 д. об. п. Приписана съ 1832 г. къ приходу м. Горошки въ 2 в.

36. с. **ГРИЖАНЫ** [1]), при р. Иршѣ, волости Горошковской, отъ г. Житомира въ 50 в. отъ ближ. почт. ст. *Фасовой* 8 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Бердичева 85 вер., отъ ближ. прих. м. Горошекъ 6 вер. и с. Кропивны 7 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя Рождества пр. Богородицы.* Построена въ 1777 г. на средства прихожанъ. Деревянная на камен. фунд. съ такою же колокольнею. Метрич. книги хранятся съ 1800 г. *Земли* усад. 4½ дес., пахат. 22 дес. и сѣн. 4 дес. 200 саж. *Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 300 руб., 1 псаломщ. съ жал. 50 р. и просфорня 16 руб. Причтов. строенія весьма ветхи. Имѣніе продано нѣмцамъ, которые включили его въ линію своихъ поселеній, простирающихся въ длину почти безъ перерыва болѣе 200 в., отъ Радом. у. Кіев. губ. чрезъ Жит. и Новградъ-Вол. за м. Корецъ; вслѣдствіе этого мѣстность эта представляетъ собою маленькую Германію, что особенно чувствуется на ярмаркахъ, посѣщаемыхъ преимущественно нѣмцами,— людьми болѣе предпріимчивыми и трудолюбивыми, чѣмъ мѣстные жители, которые, благодаря пріобрѣтеніямъ нѣмцами обширныхъ луговъ и пашень, въ большинствѣ почти обнищали. Особенно вредна секта баптистовъ, которые, при враждебномъ отношеніи ко всѣмъ религіямъ, занимаются пропагандой

---

1) Село *Грижаны* подъ именемъ *с. Грезанъ*,—упоминается въ актѣ отъ 1501 года—въ инвентарѣ г. Житомира, съ исчисленіемъ приписанныхъ къ нему селъ и земель, а также крестьянскихъ повинностей и даней въ пользу Житомирскаго замка, составленномъ еще при королѣ польскомъ Александрѣ и подтвержденномъ королемъ Станиславомъ Августомъ 22 апрѣля 1788 года. По этому инвентарю, въ с. Грезанахъ было семь данниковъ, изъ коихъ—Тивунъ-Ходыка, державшій землю Лазоревщину, платилъ съ земли копу грошей и полюдья двѣ куницы, Олисей, державшій землю Филиповщину, платилъ 30 грошей, ведро меду и полюдья двѣ куницы, Игнатъ, державшій землю Онтоновщину, платилъ 30 грошей, полюдья ведро меду и двѣ куницы и проч. (Архивъ ч. 6 т. 1, стр. 4). Еще—оно упоминается подъ именемъ *Грежанъ* въ актѣ отъ 1605 года 11 іюля (Архивъ ч. 6 т. 1, стр. 309). Еще—оно подъ именемъ *Резанъ* иногда упоминается въ актахъ.

своего ученія, заманивая бѣдняковъ пожертвованіями. Деревни прих. *Грижанская-Буди* 1½ в., *Волянщина* 2 в., *Рудня-Кропивинка* 3 верст., слоб. *Андріановка* 4 верст. *Дворовъ* 235¾, прихожанъ 1,890 д. об. п., р.-кат. 300 д. об. п., колон. нѣмцевъ 500 д. об. п., евреевъ 50 д. об. п. Свящ. Иларій Иларіев. *Немоловскій* (съ 1877 г.), псал. Василій Михайл. *Лисицкій* (съ 1864 г.).

37 с. **ДАВИДОВКА** [1]) при р. Иршѣ, волости Давидовской, отъ Житомира 33 вер., отъ ближ. почт. ст. Черняхова 15 в., отъ ближ. почт. ст. Бердичева 75 в., отъ ближ. прих. с. Сколобова 4 вер., с. Ивановичъ и с. Славова 8 вер. Приходъ 5 кл. *Церковь во имя св. великом. Параскевы* (празд. 28 окт.). Построена въ 1865 году на средства казны при пособіи отъ прихожанъ (300 р.) и отъ церкви (380 р.). Освящена 30 окт. 1865 г. Деревянная, на кам. фунд., крыта жестью,— совмѣстно съ такою же колокольнею. Иконостасъ—новъ. Копіи метрич книгъ хранятся съ 1782 г., а исповѣдн. вѣдомости съ 1809 г. Опись цер. имущества составлена въ 1834 г. *Земли*—усад. 7 дес., пахат. въ *три* смѣны 54 дес, всего 61 дес. Земля эта—межевыми знаками ограничена, на планъ снята въ 1868 г. въ августѣ и на нее имѣется межевая книга. *Причтъ:* 1 свящ. 300 р., псал. 50 р., поном. 38 р. и просф. 16 руб. Причт. дома и хоз. постройки—весьма ветхи. *Деревни* прих. Грушки и слоб. Березовка. *Дворовъ* 218, прихож. 1,736 д. об. п., рим.-кат. 47 д об. п., колон. нѣмцевъ 90 д. об. п., евреевъ 18 д. об. п. Есть волостн. правленіе и рим.-катол. часовня. Свящ. Николай Васил. *Берестовскій* (съ 1875 г.), псалом. Трифонъ Ильичъ *Немоловскій* (съ 1870 г.) и поном. Илія Никол. *Немоловскій* (съ 1854 г.).

38. с. **ЗАБРУДЬЕ** [2]), волости Бежовской, отъ Житомира 20 вер., отъ ближ. поч. ст. Черняховъ 8 в., отъ ближ. жел. дор. ст. Бердичевъ 65 вер., отъ ближ. прих. с. Студеницы 4 вер. и с. Высокаго 3 вер. Приходъ 7 кл. *Церковь во имя*

---

1) Село *Давидовка*—подъ именемъ *с. Давыдовичъ*—упоминается въ актѣ *отъ 1648 года 2 мая* въ жалобѣ Адама Шклярскаго—слуги князя Януша Острожскаго—на козацкаго полковника Калиновскаго, на ротмистровъ его Богуцкаго и Каличуцкаго и на товарищей ихъ—о томъ, что они имѣнія князя Януша ограбили, а крестьянъ били, при чемъ изъ с. Давыдовичъ увели 16 лошадей (Архивъ ч. 3 т. 1, стр. 232).

2) Село *Забрудье*,—подъ именемъ *Забрудья, или Малаго-Щеніова* (Zabrudsia, alias Szczeniow małyi); упоминается *въ актѣ отъ 1700 года 18 февраля*,—въ жалобѣ дворянина Александра Збигнева-Якубовскаго

зачатія св. Анны (празд. 9 дек.). Построена въ 1866 г. на средства казны. Деревянная, на кам. фунд., крыта жестью, а отчасти и гонтой; при ней такая же колокольня. Утварью и ризницей достаточна. *Земли*—усад. и сѣнок. 3 дес. 800 саж., пахат. 19 дес. 495 с, всего—22 дес. 1,295 с. Земля эта отмежована и на планъ снята. За недостающее до узаконенной пропорціи (33 дес.) количество земли, по проэкту Волын. губ. Комитета отъ 15 мар. 1851 г., прихожане обязаны вознаграждать ежегодно 17 корцами 25 гарн. озимаго и 22 корц. 2 гар. яроваго хлѣба, а дух. вѣдомство обязано ежегодно вознаграждать его—деньгами за 12 корц. 12 гарн. ржи и за 17 корц. 24 гарн. яроваго хлѣба [1]). Но ни отъ прихожанъ, ни отъ дух. вѣдомства священникъ этого вознагражденія не получаетъ. *Причтъ:* 1 свящ. 300 р. и псаломщ. 50 р. *Домъ* свящ. съ хоз. постр. ветхъ, а домъ псал. въ развалинахъ а хоз. построекъ нѣтъ. *Дворовъ* $102^1/_4$, прих. 814 д. об. п.; р.-кат. 204 д. об. п. Свящеп. Климентъ Григор. *Долинскій* (съ 1885 г.), псалом. Викторъ Ив. *Лилякевичъ* (съ 1881 г.).

39. с. **ЗОРОКОВЪ,** волости Черняховской, отъ Житомира 15 вер., отъ ближ. поч. ст. Черняхова 7 вер., отъ ближ. жел. дор. ст. Бердичева 63 вер., отъ ближ. прих. с. Вильска 8 вер. и с. Каменки 5 вер. Приходъ 4 кл. *Церковь во имя св. Василія Великаго.* Построена въ 1772 г. на средства прихожанъ. Деревянная на кам. фунд.; въ 1869 г. пристроены двѣ боковыя части и колокольня. Благодатн икона Богоматери. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1800 года. *Земли:* усад. 3 д., пахат. въ трехъ смѣнахъ 24 д. 744 с. и сѣнок. 7 д. 1,351 с. Церк.-прих. школа сущ. съ 1882 г., 15 уч. *Причтъ:* 1 свящ. съ жал. 300 р., 1 псал. съ жал. 50 р., пономарь 36 р. и просф. 16 р. Причтов. *дома* и хоз. постройки ветхи, а для просфор. нѣтъ дома. Деревни прих. *Клетищы* 7 вер., *Вышполь* 2 вер., *Пещанка* 6 вер., *Гоголевка* 8 вер. *Дворовъ*—$251^1/_4$, прихож. 2,062 д. об. п. р.-кат. 3 д. об. п., иновѣрцевъ 200 д. об. п., евреевъ до 80 д. об. п. Есть винокур. заводъ. Священникъ Іуліанъ Пантелейм. *Кульчицкій* (съ 1870 г.), псалом. Іосифъ

на дворянъ Ивана и Михаила Пашковскихъ—о томъ, что они захватили часть села Щеніова или Забрудья, принадлежавшую Якубовскому, и, пользуясь дружбою и покровительствомъ козацкаго полковника Палѣя, отбирали въ свою пользу пошлины, слѣдовавшія Якубовскому (Архивъ ч. 4 т. 1, стр. 352).

1) *Корецъ*—мѣра сыпучихъ тѣлъ—равняется—32 гарнцамъ.

Маркіанов. *Подмышальскій* (съ 1886 г.), попом. Лука Матѳ. *Марчевскій* Къ этому приходу приписана церковь въ с. Каменкѣ въ 5 вер.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Стефанъ Зизаній.

(*Продолженіе*).

Оказанная помощь и не твердость императорской власти въ византіи расположили Льва III, по совѣщанію съ святителями и князьями, поставить себѣ въ Римѣ царя, но съ условіемъ: «благочества»; и вѣнчанъ былъ этотъ царь «греческимъ закономъ». Слѣдовательно въ избраніи Карла не было у папы мысли объ измѣнѣ православію. Не измѣняетъ этотъ папа и по возведеніи Карла на престолъ, напротивъ, онъ даже является ревнителемъ православія. Онъ открыто предъ всѣми обличаетъ ересеучителей, появившихся на Западѣ и поддерживаетъ сношенія съ православнымъ Востокомъ. Туда посылаетъ онъ «мудрецевъ ради», и наконецъ самъ пишетъ на доскахъ исповѣданіе вѣры, которое и ставитъ на церковной стѣнѣ «на укрѣпленіе вѣрнымъ и на обличеніе еретиковъ» [1]). Болѣе убѣдительныхъ доказательствъ твердости этого папы въ православіи и уваженіи его къ православной греческой церкви нельзя, да и нѣтъ нужды представлять. Слѣдовательно этотъ папа не водился духомъ антихриста [2]).

Кромѣ искаженій исторіи есть, какъ мы замѣтили, въ толкованіи Зизанія и искаженія мыслей и текста св. Кирилла. Такъ въ толкованіи на осьмое знаменіе Зизаній изъ II-го

---

[1]) А. Лиловъ. О такъ называемой кирилловской книгѣ стр. 145—149.

[2]) По поводу исторіи о Львѣ III замѣтимъ и Зизанія еще слѣдующія историческія невѣрности. Онъ говоритъ, что «духъ антихристовъ... Леона третого бискупа римскаго около року Христова девятсотнаго т. е. въ концѣ 9-го вѣка на то звѣлъ... но это не вѣрно, такъ какъ Левъ былъ папою въ концѣ осьмаго и началѣ 9-го вѣка между 795 и 816 годами. Подобная невѣрность допущена и въ счетѣ лѣтъ отъ Константина Великаго до взятія турками Константинополя. У Зизанія этотъ промежутокъ обозначенъ 1204-мя годами, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ равняется 1147 годамъ, потому что восшествіе св. Константина на престолъ было въ 306 г. по р. Хр. а взятіе турками Константинополя 1453 г. (А. Лиловъ стр. 149—150, примѣчаніе 2).

отдѣленія слова св. Кирилла, въ которомъ св. отецъ описываетъ послѣдняго антихриста беретъ только одинъ признакъ этого антихриста», именно, что онъ (антихристъ) захватитъ римское царство, всѣ же прочіе признаки опускаетъ. Прилагая затѣмъ взятый имъ признакъ къ папѣ, Зизаній доказываетъ, что папа предтеча антихриста, не думая о томъ, что его соображенія нимало неподходятъ къ содержанію комментируемаго имъ слова. Въ самомъ дѣлѣ, еслибы Зизаній обратилъ вниманіе а) на то, что описываемый у св. Кирилла антихристъ будетъ волхвъ и чародѣйникъ, и волшебствомъ будетъ привлекать къ себѣ другихъ, б) что онъ вначалѣ утвердитъ свою власть на обольщеніи преимущественно іудеевъ, ожидающихъ Мессію, в) что придетъ этотъ антихристъ предъ самимъ концомъ міра и будетъ царствовать только три года съ половиною, тогда онъ не долженъ бы былъ говорить о предтечѣ антихриста то, что св. Кирилломъ сказано о послѣднемъ антихристѣ («лжехристомъ единъ есть навышій лжехристосъ оному остатнему»). Такой же точно недостатокъ замѣчаемъ мы и въ толкованіи Зизанія на девятое знаменіе. Здѣсь также какъ и раньше Зизаній слова св. Кирилла о послѣднемъ антихристѣ примѣняетъ къ папѣ предтечѣ антихриста [1]). Въ толкованіи на десятое знаменіе, допуская указанный уже недостатокъ Зизаніи; кромѣ этого, искажаетъ и самый текстъ слова св. Кирилла. Такъ мѣсто изъ слова св. Кирилла: «οὐν ἐξ πατέρων λαβὼν την βασιλείαν, ἆλλ, ἐκ τῆς ναγικῦς τὸ ἄρχειν ἀρπάσας (отдѣлъ 13, стр. 22—23)». Онъ приводитъ въ такомъ видѣ: не отъ кроловъ одержитъ панство, але кукглярствомъ порветъ владзу» (лист. 70 на оборотѣ). Дѣлается такое искаженіе, по нашему мнѣнію съ тою цѣлью, дабы удобнѣе приложить къ папѣ слова св. Кирилла объ антихристѣ, татъ какъ далѣе, пользуясь этимъ искаженіемъ, авторъ толкованія доказываетъ, что современное ему состояніе власти римскаго духовенства наглядно убѣждаетъ въ томъ, что представители этого духовенства—предтечи антихриста. «Нынѣ, говоритъ онъ, видимъ яко не кролевѣ цѣсара обираютъ, албо постановляютъ але духовные духовныхъ на монархію рімскую, на панство свѣта того прекладаютъ, которіе божію и свѣцкую владзу врімѣ на себе порвавши, и оную по всемъ свѣтѣ розшираючи додержатъ, и подадутъ оному остатнему кнажати свѣта того антихристу» (лист. 70 на обор. и 71). Признавая папу зараженъ-

1) Ibid. стр. 150—152.

нымъ духомъ антихриста, предтечею антихриста и наконецъ антихристомъ хотя не «остатнимъ», явившимся для совращенія людей въ ересь, Зизаній появленіе всѣхъ разностей латинской вѣры признаетъ слѣдствіемъ антихристовой дѣятельности. Послѣ всего сказаннаго о недостаткахъ толкованія Зизанія, мы можемъ сказать словами А Лилова, «что оно не можетъ носить этого имени (т. е. толкованія) ибо всякій безъ сомнѣнія согласится, что толковать писателя значитъ вполнѣ открывать не ясный смыслъ его текста, принимая при этомъ въ соображеніе всю совокупность заключенныхъ въ немъ мыслей. Зизаній дѣлаетъ не такъ, не смыслъ толкуемаго писанія онъ хочетъ опредѣлить, не развить въ большей обширности содержаніе слова; нѣтъ, онъ обыкновенно беретъ изъ текста толкуемаго нѣсколько словъ или понятій и на основаніи ихъ только, несоображаясь не только съ содержаніемъ всего слова, но даже и того отдѣленія въ словѣ, изъ котораго взяты тѣ слова или понятія, строитъ свои собственныя соображенія ни мало не подходящія къ содержанію слова»[1]).

Но признавая въ «наукѣ» Зизанія много недостатковъ, которыми онъ, можно сказать, отдаетъ дань своему вѣку, за что мы не имѣемъ права и не должны укорять его, съ другой стороны признаемъ и должны признать многія мѣста этой науки заслуживающими вниманія по ихъ достоинству. Такъ полно и совершенно основательно въ толкованіи на шестое знаменіе Зизаній опровергаетъ ученіе латинъ объ опрѣснокахъ[2]). Исторіей опрѣсноковъ, ихъ іудейскимъ происхожденіемъ и значеніемъ онъ совершенно основательно доказываетъ, что опрѣсноки не должны быть употребляемы какъ вещества для таинства евхаристіи. Этотъ хлѣбъ повелѣно было іудеямъ вкушать во время исшествія ихъ изъ Египта, тогда, равно также и въ продолженіи всего ветхозавѣтнаго періода, онъ имѣлъ свое значеніе, онъ напоминалъ еврею ту тяжкую, убивающую, мертвящую неволю, которой онъ былъ подверженъ въ Египтѣ,

---

1) стр. 150.

2) Зизаній введеніе обычая совершать таинство евхаристіи на опрѣснокахъ приписываетъ папѣ Александру, тоже дѣлаютъ и другіе современные Зизанію писатели напр. клирикъ Василій Острожскій въ своей «книжицѣ» но вопросъ относительно времени появленія этого обычая въ латинской церкви категорически не можетъ быть рѣшенъ, потому что не только восточные, но и западные писатели далеко не согласны между собою въ рѣшеніи его. Смот. труды Кіевской Духовной Академіи 1867 года Мѣсяцъ Іюль стр. 377—379.

въ этомъ можно убѣдиться и изъ того названія, которое дается этому хлѣбу въ свящ. писаніи. Тамъ онъ называется «хлѣбомъ озлобленія» [1]). Въ новомъ завѣтѣ онъ потерялъ свое значеніе и не можетъ быть употребляемъ, какъ вещество для таинства евхаристіи. Негодность его, какъ вещества, для таинства евхаристіи и преимущественное достоинство для этой цѣли квасного хлѣба Зизаній доказываетъ еще несовершенствомъ опрѣсноковъ самихъ въ себѣ и совершенствомъ кваснаго хлѣба. Между хлѣбомъ и опрѣснокомъ, по Зизанію, существуетъ точно такая же разность, какъ между человѣкомъ и трупомъ, и самъ Христосъ «квасъ все замѣшене оживаючій уподобилъ до живота вѣчнаго». Также точно понимали это и святые отцы. Слѣдовательно, опрѣсноки если и имѣли значеніе, то только по отношенію къ прошедшему, служа напоминательнымъ для евреевъ знакомъ, но они не заключали въ себѣ ничего, чтобы относилось къ будущимъ событіямъ. Не то совсѣмъ находитъ Зизаній въ закланіи агнца, другомъ установленіи, современномъ установленіи опрѣсноковъ, въ немъ заключены были символы будущаго. Кровь агнца избавила еврейскія семейства отъ посѣщенія страшнаго ангела смерти, и конечно не потому что бы заключала въ себѣ эту силу, но по отношенію къ другому событію, т. е. къ крестной смерти Богочеловѣка. Очевидно изъ этого, что во вкушеніи агнца, а не опрѣсноковъ мы должны искать символа евхаристіи, избавляющей насъ отъ смерти духовной, а если такъ, то опять же не основательно усвоять въ вещество таинства евхаристіи опрѣсноки [2]).

Приверженцы латинства старались доказать, что употребленіе опрѣсноковъ ведетъ свое начало отъ самаго І. Христа и его апостоловъ и идетъ чрезъ всѣ времена церкви на западѣ, Зизаній примѣромъ Іисуса Христа и апостоловъ, изъ коихъ первый установилъ, а послѣдніе всегда совершали таинство евхаристіи именно на квасномъ хлѣбѣ, а не на опрѣснокахъ, о чемъ свидѣтельствуетъ евангельская исторія этихъ событій, опровергаетъ и это мнѣніе латинъ. Наконецъ, въ заключеніе своего опроверженія, сказавъ о томъ, что «Богъ расказалъ намъ не ведле Арона, але ведле Мелхиседека хлѣбъ и вино уставичне оферовати», Зизаній укоряетъ латинъ въ іудействѣ, основываясь на случайномъ, хотя далекомъ и

1) Второзаконіе 6, 13.

2) А. Лимова. О такъ называемой Кирилловской книгѣ стр. 163—167.

чисто внѣшнемъ сходствѣ этихъ латинскихъ учрежденій съ іудейскими.

Не менѣе основательно опровергаетъ Зизаній и другое латинское заблужденіе въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына. Въ этомъ ученіи онъ видитъ какъ бы святотатство латинянъ, осмѣлившихся, безъ всякаго права и основанія измѣнить то, что пользовалось авторитетомъ неизмѣняемости, и исказить то, что уважалось всею церковью, какъ не прикосновенная истина, потомъ, разсматривая это измѣненіе символа съ внутренней его стороны,—со стороны того новаго ученія, которое привносило собою это измѣненіе въ христіанскую догматику, Зизаній видитъ въ этомъ новомъ догматѣ латинскомъ великое отщепенство латинянъ, обнаруживающее ихъ невѣжество. Послѣднюю мысль свою онъ подтверждаетъ естественными соображеніями здраваго разума, просвѣтленнаго христіанскимъ откровеніемъ, онъ находитъ въ латинскомъ ученіи логическое противорѣчіе тому, что мы естественно должны мыслить въ Богѣ, представляя Его, на основаніи откровенія, единымъ по существу и троичнымъ въ лицахъ. Латиняне «отъ двоихъ персонъ третей быти повѣдаютъ, неразумѣючи, яко едно есть Божества жрудно и единъ Богъ. Также и отъ единои персоны двѣ бытность свою маютъ, абовѣмъ самъ Отецъ предъ всѣми вѣки Сына родитъ и Духа Святаго Самъ испущаетъ, единъ бовѣмъ естъ якъ Сыну родитель также и Духу Святому испущатель» [1]). Для большей еще обстоятельности опроверженія латинскаго заблужденія въ ученіи о Святой Троицѣ, Зизаній въ пользу православнаго ученія объ этомъ догматѣ приводитъ цѣлую массу свидѣтельствъ изъ свящ. писанія и сочиненій отцевъ и учителей церкви, какъ западныхъ, такъ и восточныхъ, ссылается на правила вселенскихъ соборовъ, церковныя исторіи и даже на житія святыхъ іезуита Скарги. Такая обстоятельность опроверженія латинянъ не можетъ не быть вмѣнена въ особенную заслугу Стефану Зизанію. Дѣло въ томъ, что онъ имѣлъ дѣло съ людьми, которые на основаніи двухъ трехъ случайно подобранныхъ, и вдобавокъ съ іезуитскою добросовѣстностью истолкованныхъ, мѣстъ свящ. писанія или отеческой литературы, создавали общее положеніе и возводили его въ непререкаемый законъ. Понятно отсюда, что успѣхъ въ борьбѣ съ такимъ врагомъ возможенъ лишь подъ тѣмъ условіемъ, если спорный вопросъ будетъ исчерпанъ во всей

---

[1]) Лист. 52 на оборотѣ.

своей полнотѣ и если совершенно не будетъ оставлено мѣста для іезуитской увертливости.

Принимая при этомъ, во вниманіе то, что въ Россіи въ концѣ 16-го вѣка, вслѣдствіе низкаго уровня просвѣщенія, мало было людей способныхъ ратовать съ неправомыслящими, можно сказать, что толкованіе Стефана Зизанія въ этомъ отношеніи, было важнымъ и полезнѣйшимъ пріобрѣтеніемъ для Русской церкви того времени, заключая въ себѣ изложеніе о главныхъ догматахъ православнаго вѣроученія. Это толкованіе рѣшало православнымъ очень важныя затрудненія. Такъ православныхъ часто смущало и соблазняло то, что сами Епископы—высшіе православные Іерархи соглашались на измѣну православію. Они готовы были прійти къ тому выводу, что самая вѣра доселѣ исповѣдуемая, должна быть измѣнена, какъ требовали латины, тѣмъ болѣе, что послѣдніе, гордясь величіемъ своей церкви, ея благоденствіемъ, богатствомъ и подчиненіемъ ей славныхъ королей, всюду разглашали, что это служитъ явнымъ признакомъ истинности проповѣдуемаго ими ученія, что значитъ Господь благодѣтельствуетъ папѣ за его правовѣріе, рисуя же, съ другой стороны, темными красками бѣдственное положеніе греко-восточной церкви, они указывали на всѣ бѣдствія православныхъ, какъ на слѣдствіе гнѣва Божія за уклоненіе отъ истины, словомъ, говорили, что вѣра православная есть злая «вѣра». Зизаній основательно разрѣшаетъ и это затрудненіе для вѣры чадъ православной церкви Христовой. Въ числѣ причинъ, заставившихъ православныхъ Іерарховъ согласиться на измѣну православію, онъ, главнымъ образомъ, указываетъ на то, что они, увлекшись пагубнымъ духомъ міра, пренебрегли тѣсный и прискорбный путь, вводящій въ животъ и, обольщенныя надеждами отъ еретиковъ, измѣнили православію, дабы достигнуть чрезъ то разныхъ временныхъ выгодъ. По этому «не вѣра злая отъ которой они отступуючи гинутъ, заключаетъ Зизаній, але ихъ негодность» [1]).

Такимъ образомъ Зизаній великую цѣль преслѣдуетъ въ своей «наукѣ», онъ полемизируетъ противъ враговъ православія—католиковъ и доказываетъ истинность православной христіанской вѣры, дабы тѣмъ удержать бывшихъ еще православныхъ членовъ югозападной русской церкви въ нѣдрахъ восточной церкви. Если же при этомъ, мы будемъ имѣть въ виду

1) Лист. 37.

и то, что православное полемическое сочиненіе, современное Зизанію тѣмъ успѣшнѣе могло достигать своей цѣли, чѣмъ больше оно заключало въ себѣ элемента способнаго подогрѣвать чувство вражды и ненависти православныхъ къ латинству, то должны будемъ согласиться съ тѣмъ, что разсмотрѣнное нами сочиненіе Зизанія пригодно для той цѣли, для которой оно предназначалось, такъ какъ упомянутый элементъ въ немъ выступаетъ съ особенною силою. Онъ, какъ намъ уже извѣстно, воспользовавшись протестантскою мыслію о царствѣ антихриста въ царствѣ папы, съ горячностью доказывалъ ее; подчиниться папѣ, съ точки зрѣнія Зизанія, значило предаться во власть антихриста, а хуже этого, конечно, религіозное сознаніе ничего и представить не можетъ. И сдѣлай это Зизаній за нѣсколько времени прежде и съ большею основательностью и обдуманностью, онъ нанесъ бы, думается намъ, смертельную рану замысламъ партіи папистовъ.

Одновременно съ «казаньемъ», по свидѣтельству автора брошюры «Plewy», Зизаній издалъ посланіе константинопольскаго патріарха, направленное противъ іезуитовъ и новаго календаря. О цѣли изданія этого писанія авторъ упомянутой брошюры говоритъ слѣдующее: «двоякую цѣль преслѣдовалъ Зизаній въ своей книгѣ: въ первой части онъ имѣлъ въ виду очернить предъ народомъ іезуитовъ и новый календарь, во второй—папу, чтобы его считали антихристомъ. А чтобы успѣшнѣе этого достигнуть, онъ не отъ себя говоритъ, а ссылается будто бы на свидѣтельство другихъ: добылъ онъ какое то письмо, имъ ли самимъ или ему подобнымъ поддѣльщикомъ выдуманное (для нихъ это не новость), и въ немъ отъ лица константинопольскаго патріарха безчеститъ іезуитовъ и запрещаетъ принимать новый календарь». Изъ дальнѣйшаго содержанія брошюры видно, что поводомъ къ написанію этого посланія послужилъ распространенный какимъ то іезуитомъ слухъ о принятіи константинопольскимъ патріархомъ новаго календаря. Сказавъ о цѣли и поводѣ написанія этого посланія, авторъ брошюры доказываетъ затѣмъ неподлинность его и доказываетъ вопервыхъ тѣмъ, что самый фактъ распространенія іезуитомъ упомянутаго слуха никому неизвѣстенъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ этого не могло бы быть, если этотъ слухъ дошелъ даже до ушей цареградскаго патріарха, во вторыхъ тѣмъ, что посланіе это написано съ ребяческою наивностью и состоитъ изъ неприличныхъ словъ и ругательствъ, что не согласно съ достоинствомъ патріарха. Не имѣя

болѣе опредѣленныхъ свѣдѣній объ этомъ посланіи, мы тѣмъ не менѣе можемъ съ вѣроятностью предположить, что оно написано константинопольскимъ патріархомъ и издано Зизаніемъ. Дѣло въ томъ, что въ концѣ 16-го вѣка была въ ходу частная полемика, выражавшаяся въ перепискѣ отдѣльныхъ лицъ, переписка эта, замѣняя собою нашу газетную и журнальную печать, служила почти единственнымъ средствомъ къ обмѣну мыслей по тѣмъ или другимъ общественнымъ вопросамъ, а по этому къ ней охотно прибѣгали всѣ выдающіеся современные дѣятели. Кромѣ этого, такъ какъ письма и посланія этого рода не рѣдко заключали въ себѣ прекрасныя опроверженія нововведеній и заблужденій враговъ православія, то заинтересованныя лица, насколько оказывалось возможнымъ, всегда старались предавать ихъ гласности чрезъ напечатаніе, примѣръ чего видимъ въ Апокрисисѣ Христофора Филалета [1]). Естественно, кажется, послѣ этого допустить, что константинопольскій патріархъ, желая сохранить членовъ русской православной церкви въ нѣдрахъ восточной церкви, написалъ противъ іезуитовъ и новаго календаря посланіе и отправилъ его на имя кого нибудь изъ членовъ вселенскаго братства, Зизаній же будучи членомъ этого братства и не менѣе сильно желая воспрепятствовать распространенію нововведеній латинскихъ въ средѣ православія, издалъ это посланіе.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Андрей Θеодоровичъ Артемоновичъ.

(Некрологъ).

4-го Мая сего 1887 года, въ понедѣльникъ въ 7 часовъ 25 минутъ вечера скончался старѣйшій преподаватель Волынской духовной Семинаріи *Андрей Θеодоровичъ Артемоновичъ* —на 59-мъ году отъ роду и 31-мъ году службы.

Покойный Андрей Θеодоровичъ родился *2 Октября 1828 года въ м. Логишинѣ* Пинскаго уѣзда Минской губерніи. Отецъ его былъ священникомъ сначала въ этомъ же мѣстечкѣ, а затѣмъ въ м. Старчичахъ—Минской губерніи, гдѣ и умеръ [1]).

---

[1]) В. З. Завитневичъ. Изслѣдованіе о Палинодіи Захарія Копыстенскаго стр. 161.

[1]) У Андрея Θеодоровича,—старшаго въ семьѣ,—были еще два брата—Александръ и Стефанъ и сестра Анастасія. *Александръ*, къ кото-

Андрей Θеодоровичъ обучался въ Слуцкомъ дух. училищѣ, затѣмъ въ Минской духовной Семинаріи (1845—1851 г.) и наконецъ въ Кіевской дух. Академіи (1851—1855 г.). Еще будучи въ Семинаріи, онъ выдѣлялся изъ среды своихъ товарищей своими дарованіями, особенною склонностью къ языковѣдѣнію, неподкупною честностью, благородствомъ и постоянствомъ характера. Поступивъ затѣмъ въ Кіев. Академію, онъ сразу занялъ почетное мѣсто среди своихъ новыхъ товарищей—по своимъ обширнымъ познаніяхъ въ языкахъ—новыхъ и древнихъ. Не разъ обращались къ нему его академ. товарищи съ просьбою перевести для назначеннаго имъ сочиненія изъ того или другаго иностраннаго пособія, и Андрей Θеодоровичъ безъ затрудненія переводилъ любое мѣсто изъ нѣмецкихъ, французскихъ, англійскихъ, латинскихъ и греческихъ книгъ. Въ спискахъ академическихъ профессоровъ онъ всегда считался въ числѣ первыхъ студентовъ. Такимъ онъ былъ бы и выпущенъ изъ Академіи.. Но вотъ случилось одно обстоятельство, которое сильно повліяло на перемѣну въ его характерѣ и—вообще на всю его жизнь. Незадолго до окончанія академическаго курса—Андрей Θеодоровичъ совершенно незаслуженно и неосновательно, какъ оказалось впослѣдствіи, былъ заподозрѣнъ академическимъ начальствомъ въ одномъ предосудительномъ дѣлѣ. Глубоко оскорбленный и не чувствуя за собой никакой вины, онъ напрасно старался убѣдить предубѣжденное противъ него академическое духовное начальство—въ своей непричастности къ этому дѣлу. Это начальство въ лицѣ ректора Акад. Архим. Антонія, упорно настаивало на его виновности... Онъ былъ выпущенъ (въ 1855 году) изъ Академіи по второму разряду и... только чрезъ $2^1/_2$ года (19 декабря 1858 г.) утвержденъ въ степени кандидата Богословія. Безвинно очерненный Андрей Θеодоровичъ въ теченіи $1^1/_2$ года оставался безъ мѣста, живя все это время въ

рому особенно расположенъ былъ пок. Андрей Θеодоровичъ, былъ инспекторомъ народныхъ училищъ въ Гроднѣ, выслужилъ пенсію на этой должности, потомъ женился и умеръ въ с. Песочномъ у своего брата Стефана въ 1884 году, 26 сентября, оставивъ послѣ себя жену и сына. *Стефанъ*, по окончаніи Семинаріи былъ сначала учителемъ въ Слуцкомъ дух. училищѣ, а затѣмъ священникомъ въ м. Телеханахъ Пинскаго у. и потомъ въ с. Песочномъ Игуменов. у. Мин. губер., гдѣ и умеръ 20 ноября 1884 года, не оставивъ послѣ себя дѣтей. Сестра *Анастасія*, бывшая замужемъ за свящ. Кезевичемъ, умерла, оставивъ послѣ себя дочь Любовь.

селѣ у родителей и испытывая сильное томленіе и упадокъ духа отъ несправедливо нанесенной ему обиды... Наконецъ,— благодаря только бывшему тогда инспектору Академіи іеромонаху, а нынѣ митрополиту Московскому, Іоанникію, съумѣвшему разобрать то дѣло и найдти дѣйствительнаго виновника его, Андрей Ѳеодоровичъ 22 января 1857 года получилъ назначеніе въ Волынскую духовную Семинарію на должность преподавателя по предметамъ Логики, Психологіи, Патристики и Латинскаго языка—въ первое среднее отдѣленіе.

Перенесши много нравственныхъ страданій въ теченіи полуторагодоваго бездѣйствія и много испытавши отъ несправедливости людской, Андрей Ѳеодоровичъ сталъ не въ мѣру хандрить: у него развилось стремленіе къ замкнутости. Пріѣхавъ въ Кременецъ на службу, онъ всѣми силами своей богато одаренной отъ природы души—предался научнымъ занятіямъ и избѣгалъ общества, чтобы насколько возможно болѣе—избѣжать столкновеній съ людьми, отъ несправедливости коихъ онъ столько пострадалъ по окончаніи курса въ академіи. Онъ все болѣе и болѣе расширялъ кругъ своихъ филологическихъ познаній. Большую часть своего скуднаго преподавательскаго жалованья онъ тратилъ на покупку книгъ по языковѣдѣнію. Въ короткое сравнительно время, благодаря своей необыкновенной энергіи и труду, онъ изучилъ много языковъ. Такъ—онъ болѣе или менѣе основательно зналъ языки *изъ восточныхъ:* санскритскій, древне еврейскій, арабскій, сирскій, халдейскій, финикійскій, коптскій или эѳіопскій, турецкій, татарскій, а *изъ новыхъ*—нѣмецкій, французскій, англійскій, италіанскій и польскій, а также *древне-классическіе*—латинскій и греческій. Такимъ образомъ—Андрей Ѳеодоровичъ зналъ *16 иностранныхъ языковъ.* Онъ былъ слѣд., замѣчательнымъ лингвистомъ—оріенталистомъ нашего времени и могъ бы быть украшеніемъ любаго изъ высшихъ учебныхъ заведеній, гдѣ собственно по его языкознанію и способности къ научному труду и надлежало быть ему. Особенными симпатіями у Андрея Ѳеодоровича пользовался языкъ санскритскій, на которомъ написаны *Веды* (священныя книги) индусовъ. По этому языку Андрей Ѳеодоровичъ пріобрѣлъ весьма дорогіе новѣйшіе лексиконы на французскомъ и англійскомъ языкахъ; сохранилось также много упражненій покойнаго на этомъ языкѣ.

Слава объ Андреѣ Ѳеодоровичѣ, какъ языковѣдѣ, при всей его скромности, гремѣла и за предѣлами Волынской епархіи. Спустя 12 лѣтъ, о немъ вспомнили и въ Кіевской Академіи.

Такъ, въ 1867 году Андрей Өеодоровичъ получилъ письменное предложеніе отъ Ректора Академіи Архим. Филарета—продолжить переводъ книгъ Священнаго Писанія съ еврейскаго подлинника. Вотъ что, между прочимъ, писалъ онъ Ректору Академіи, отказываясь отъ этого предложенія. «Переводъ священныхъ книгъ съ еврейскаго подлинника, кромѣ основательнаго знанія этого (еврейскаго) языка, по моему мнѣнію, требуетъ порядочнаго знакомства съ языками сродными ему—Арабскимъ, Сирскимъ, Халдейскимъ и Финикійскимъ; хотя я, при разборѣ филологіи Гумбольта, имѣлъ поводъ ознакомиться и съ этими языками, но похвалиться основательнымъ ихъ знаніемъ—я не могу. Для правильнаго и отчетливаго перевода священныхъ книгъ я долженъ имѣть подъ руками варіанты еврейскаго подлинника, древне-греческаго и латинскаго перевода, разсмотрѣть все, что̀ и какъ сдѣлано по этому предмету, по крайней мѣрѣ, въ нашемъ отечествѣ—покойными И. П. Максимовичемъ и М. С. Гуляевымъ. Но ни то, ни другое невозможно для меня какъ за недостаткомъ средствъ, такъ и за краткостью назначеннаго Вами времени». Около того же времени—Андрей Өеодоровичъ получилъ приглашеніе въ кіевскую Академію на каѳедру Еврейскаго языка. Но и отъ этого лестнаго приглашенія онъ отказался въ пользу бывшаго своего ученика по Волынской Семинаріи, начавшаго изучать у него еврейскій языкъ и нынѣ съ честью занимающаго каѳедру этого языка въ Кіев. Академіи, ординарнаго профессора доктора Богословія Акима Олесницкаго [1]).

Изученіе языковъ было преобладающимъ стремленіемъ въ дѣятельности Андрея Өеодоровича: въ ихъ изученіи онъ находилъ для себя единственное развлеченіе, въ строеніи и разнообразіи формъ, въ отыскиваніи сходныхъ корней въ разныхъ языкахъ онъ почерпалъ для себя истинное удовольствіе, ни мало не заботясь о практической пользѣ отъ знанія ихъ.

---

[1]) И въ послѣдующее затѣмъ время—Андрею Өеодоровичу не разъ предстояла возможность уйдти изъ Кременца и перемѣнить родъ службы. Такъ, по старанію брата его Александра, ему предлагали мѣсто инспектора народныхъ училищъ въ Гроднѣ; даже самъ этотъ братъ нарочито пріѣзжалъ въ Кременецъ—уговаривать его согласиться на это предложеніе. Но Андрей Өеодоровичъ всегда упорно отказывался. Душевное спокойствіе, при добромъ здоровьи онъ всегда считалъ наивысшимъ благомъ въ жизни. А такое спокойствіе, естественно, трудно сохранить на должности, гдѣ постоянно приходится сталкиваться съ людьми разныхъ взглядовъ и направленія.

Эта поразительная страсть къ языковѣдѣнію не покидала его даже въ старости. Такъ мнѣ извѣстно, что онъ весьма желалъ изучить языки—китайскій и литовскій, и только одна невозможность пріобрѣсть грамматики по этимъ языкамъ не дозволила ему осуществить это свое желаніе... Послѣ него осталась библіотека, изобилующая по преимуществу сочиненіями по сравнительному языкознанію и восточной филологіи, а также много рукописныхъ *переводныхъ* трудовъ покойнаго. Изъ рукописей найдены: 1) *иѳика*, (или—ученіе о нравственности) *Аристотеля* къ Никомаху—переводъ съ греческаго, 2) *физика* и *метафизика* (τὰ φυσικὰ καὶ μετὰ τὰ φυσικά) *Аристотеля*—переводъ съ греческаго (неоконченъ), 3) *Физисъ* и *психея*—соч. К. Г. *Каруса*—переводъ съ нѣмецкаго (вполнѣ законченъ) 4) *О снѣ*—съ точки зрѣнія физіологической и психологической—соч. Альберта *Лемоана*—переводъ съ французскаго (вполнѣ законченъ), 5) Краткое изложеніе *обрядовъ*, нѣкогда соблюдавшихся у *Римлянъ*, 6) О религіозныхъ *сектахъ индусовъ*—на полуостровѣ Индостанѣ, 7) Академическое курсовое сочиненіе А. Ѳ—ча о книгѣ Притчей (въ отрывкахъ), 8) записки по обзору философскихъ ученій (оригинальный трудъ) и 9) нѣсколько отрывковъ изъ лекцій по психологіи, педагогикѣ, Патристикѣ и латинской метрикѣ.

Въ Теченіи слишкомъ 30-лѣтней службы своей въ Волынской дух. Семинаріи Андрей Ѳеодоровичъ былъ преподавателемъ сначала философскихъ наукъ (съ 1857 г. до 11 октября 1871 г.), а затѣмъ греческаго языка (съ 1871 г. по день кончины), былъ нѣкоторое время Инспекторомъ Семинаріи (съ 9 октября 1867 г. до 3 октября 1872 г.), а затѣмъ временно исправлялъ должность Ректора Семинаріи—съ 30 января 1873 г.—до 8 іюля тогоже года; былъ долгое время библіотекаремъ Семинаріи (съ 19 марта 1860 г. до 1876 г.), исполнялъ разнаго рода начальственныя временныя порученія,—напр., обозрѣвалъ Кременецкое духов. училище въ іюлѣ 1867 года и т. п. Покойный имѣлъ всего 3 ордена—св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 степени.

30 лѣтъ 3 мѣсяца и 12 дней прослужилъ Андрей Ѳеодоровичъ въ Волынской Семинаріи, всѣ силы своего духа онъ посвятилъ на служеніе въ этомъ скромномъ разсадникѣ духов. просвѣщенія. Много онъ вытерпѣлъ отъ крайняго неблагоустройства этой Семинаріи въ гигіеническомъ отношеніи: 18 лѣтъ онъ прослужилъ въ ней тогда, когда въ самыхъ классныхъ комнатахъ цѣлый круглый годъ не было никакого отопленія

и когда зимою эти комнаты огрѣвались лишь дыханіемъ воспитанниковъ [1])... Но его крѣпкій организмъ благополучно перенесъ все это. Андрей Ѳеодоровичъ предохранялъ себя отъ простуды холодными ваннами, какія онъ ежедневно принималъ по утрамъ.

Благодаря аккуратному образу жизни, Андрей Ѳеодоровичъ, по его собственнымъ словамъ никогда почти не болѣлъ на службѣ и—его крѣпкое здоровье обѣщало ему еще многіе и многіе годы жизни... Но вслѣдствіе нѣкоторой неосторожности, 1 апрѣля сего года Андрей Ѳеодоровичъ вдругъ почувствовалъ рѣзкіе приступы той болѣзни, которая сокрушила его мощный организмъ. Онъ заболѣлъ воспаленіемъ мочеваго пузыря... Уже съ 3 апрѣля началось серьезное леченіе при помощи доктора. Покойный всю жизнь прожилъ холостякомъ, и потому во время болѣзни его не могло быть за нимъ раціональнаго и тщательнаго ухода, на какой только способна образованная любящая женщина. Больнаго постоянно окружали, кромѣ его служителя—95-лѣтняго старца Игната Яковенко, еще давно знакомый ему старый еврей (Абрумъ), а также по временамъ—фельдшеръ—еврей; кромѣ того за нѣсколько дней до смерти—къ больному приставили двухъ семинарскихъ служителей. Болѣзнь, благодаря медицинской помощи, принимала уже благопріятный исходъ и близилась, повидимому, къ выздоровленію, но одна неосторожность, допущенная самимъ больнымъ (выпилъ вмѣсто трехъ ложечекъ приписаннаго ему докторомъ пепсиннаго вина—нѣсколько рюмокъ обыкновеннаго вина—*шато икемъ*), повлекла за собой возвратъ тойже болѣзни. Истощенный и обезсиленный въ теченіи трехъ недѣль организмъ—не могъ перенести вторичнаго возобновленія болѣзни: произошло утолщеніе спазмотическихъ желѣзъ, явилось

---

1) Нынѣ (съ 1874 г.) хотя и отапливаются классы въ этой Семинаріи, но въ нихъ, а равно и на прилегающихъ къ нимъ длинныхъ коридорахъ, лишенныхъ всякаго отопленія, такая сырость, холодъ и сквознякъ, происходящіе отъ крайне дурнаго устройства оконъ (дырявыхъ), печей, дверей и половъ (съ огромными дырами), что зимою пребываніе въ нихъ можно считать «*истиннымъ подвигомъ*» и для учениковъ и для наставниковъ. Одна только надежда на переводъ Семинаріи изъ грязнаго жидовскаго, деморализующаго юношество, Кременца въ губер. г. Житомиръ,—дѣло о чемъ нынѣ быстро подвинулось впередъ—благодаря энергической дѣятельности и отеческой заботливости Высокопреосвященнаго Архіепископа *Палладія*, поддерживаетъ каждаго служащаго въ увѣренности, что будутъ въ новоустроенной семинаріи лучшія условія къ сохраненію ихъ здоровья.

общее зараженіе крови, наконецъ—за день до смерти появилась вокругъ горла опухоль, которая развившись и прервала его дыханіе... Во все время болѣзни Андрей Θеодоровичъ сохранялъ полное сознаніе, память и необыкновенную чуткость и никакъ не надѣялся на смертный исходъ ея. Только за 5 дней до смерти, когда болѣзнь обострилась, Андрей Θеодоровичъ сталъ самъ чувствовать, что приближается конецъ его земнаго существованія... Видя безъисходность своего положенія и мысленно обозрѣвая всю свою жизнь, всѣ свои труды по самообразованію, онъ, взявъ меня за руку и крѣпко сжавъ ее, проговорилъ хриплымъ голосомъ: «*Пропало, Н. И—чъ, все пропало!*»... Тогда же (29 апрѣля) онъ исповѣдался и причастился Святыхъ и животворящихъ Таинъ Христовыхъ. Наканунѣ смерти, 3 мая, онъ сдѣлалъ послѣднія распоряженія относительно своего небольшаго имущества и собственноручно подписалъ написанное съ его словъ *завѣщаніе*, по которому все свое имущество, состоящее изъ книгъ, мебели, домашней утвари и одежи, онъ предоставилъ въ полное распоряженіе и собственность Волынской духовной Семинаріи, съ которой онъ сроднился, состоя на службѣ въ ней слишкомъ 30 лѣтъ. Въ тотъ же день, въ воскресенье, въ 2 часа по полудни, по его просьбѣ, надъ нимъ совершено было св. таинство елеосвященія о. духовникомъ Семинаріи священ. А. Тучемскимъ—бывшимъ его ученикомъ,... а на другой день вечеромъ Андрей Θеодоровичъ мирно почилъ...

Андрей Θеодоровичъ умеръ, можно сказать, въ полной бѣдности. Чтобы понять причину этого, нужно знать характеръ его. По своей необыкновенной добротѣ, Андрей Θеодоровичъ никогда не отказывалъ, если кто просилъ у него матеріальной помощи, ктобы онъ ни былъ—христіанинъ, или еврей. Весьма многіе часто злоупотребляли этою его добротою. Зная, что Андрей Θеодоровичъ былъ младенцемъ въ *практической* жизни, многіе «*практики*» подъ видомъ знакомства и даже дружбы занимали у него собранныя кровавымъ трудомъ послѣднія деньги «*на честное слово*» и потомъ, конечно,... какъ это водится въ «нынѣшнемъ вѣцѣ», не отдавали [1]). Особенно

[1]) Изъ многихъ примѣровъ подобнаго рода, какъ на особенно выдающійся, укажу на слѣдующій. Одинъ хорошій знакомый Андрея Θеодоровича находясь въ критическомъ положеніи умолялъ А. Θ—ча «*спасти*» его и дать ему въ займы *500 рублей*. Андрей Θеодоровичъ далъ ему заимообразно 500 рублей, но почему-то, быть можетъ—стѣс-

поживлялись возлѣ Андрея Θеодоровича жиды. Они старались чѣмъ—нибудь услужить ему, лишь бы сорвать съ него деньгу.. Часто даже запросто они являлись къ нему и просили *«на бѣдность»*. И Андрей Θеодоровичъ давалъ имъ щедрою рукою—не копѣйками, а рублями Бывало получитъ Андрей Θеодоровичъ жалованье, и вотъ—къ нему вереницей тянутся разные жиды то его портные, то сапожники, то водоносы, то маляры и т. п. и всѣ они получаютъ съ него «на бѣдность», а дней черезъ 5 снова они за тѣмъ же являются къ нему и опять отказа не получаютъ. Такъ бывало всегда. Понятно, что при такихъ обстоятельствахъ какихъ—либо денежныхъ сбереженій у Андрея Θеодоровича не могло и быть. Даже на новую одежду онъ почти не тратилъ денегъ въ послѣднее время, а только чинилъ старую, при чемъ починка ея жидами стоила у Андрея Θеодоровича гораздо дороже новой одежды. Не удивительно послѣ этого, что послѣ смерти Андрея Θеодоровича не было даже цѣльнаго нижняго бѣлья, во что бы можно было его одѣть и обуть. Пришлось возложить на него казенное семинарское бѣлье... Издержки же на похороны его приняли на себя сообща его сослуживцы [1]).

Выносъ тѣла покойнаго Андрея Θеодоровича изъ его квартиры въ большую семинарскую церковь происходилъ на другой день послѣ смерти—5 мая въ 10 часовъ утра; вслѣдъ затѣмъ въ 11 часовъ совершены были заупокойная литургія о. Ректоромъ Сем. прот. В М. Молоденскимъ въ сослуженіи съ о духовникомъ семинаріи, а послѣ—отпѣваніе о. Ректоромъ совмѣстно съ бывшими учениками покойнаго—протоіереемъ Кременец. Собора Θ. И. Храпевичемъ, свящ. В. Клепацкимъ, свящ. А. Тучемскимъ, свящ. Фл Метельскимъ

нявъ, не взялъ съ него формальной росписки, а понадѣялся на данное имъ *«честное»* слово. И что же?!... Этотъ хорошій знакомый прямо въ глаза заявилъ Андрею Θеодоровичу, когда тотъ напомнилъ ему о долгѣ,—что онъ *не бралъ* у него—Андрея Θеодоровича,—500 рублей, и деньги, данныя безъ свидѣтелей и безъ формальнаго документа, а лишь *«на честное слово»*, такимъ образомъ пропали...

1) При жизни Андрей Θеодоровичъ никогда не снимался, не смотря на многократныя просьбы родныхъ и знакомыхъ, желавшихъ имѣть его фотографическую карточку. Въ виду этого—на другой день послѣ смерти, мѣстнымъ Кременецкимъ фотографомъ М. Оппитцомъ, съ разрѣшенія о. Ректора Семинаріи, былъ сдѣланъ фотографическій снимокъ съ покойнаго Андрея Θеодоровича, лежащаго на смертномъ одрѣ. Желающіе могутъ обращаться въ г. Кременецъ къ фотографу М. Оппитцу. Цѣна кабинетной карточки 50 коп.

свящ. Ф. Скальскимъ, свящ. І. Подлявскимъ и еще однимъ священникомъ, случайно прибывшимъ изъ села въ Кременецъ.

Предъ началомъ отпѣванія воспитанникъ 6 класса *Михаилъ Павловичъ* произнесъ у гроба слѣд. рѣчь:

«Нельзя не содрогнуться, братіе, духомъ при видѣ безжизненнаго и бездыханнаго дорогаго любимаго нами Наставника, который въ настоящія минуты приглашаетъ насъ отдать ему послѣдній долгъ и сказать ему послѣднее *«прости»*. Да! Тяжело, невыразимо тяжело, невыразимо тяжело всѣмъ собравшимся сюда разставаться съ тобою, добрый наставникъ и ревностный труженникъ науки, честная и благородная дѣятельность котораго была такъ благотворна и многозначительна для насъ, твоихъ питомцевъ. Больно и грустно глядѣть на твое блѣдное, безжизненное лицо, на твои впалыя глаза и на эти неподвижныя члены! И давно ли ты жилъ и дѣйствовалъ среди насъ, давно ли посѣщалъ нашъ храмъ науки, гдѣ такъ часто мы слышали твой голосъ, твои полезные уроки и бесѣды?! И чтоже?... Вмѣсто прежней, дышавшей здоровьемъ жизни, вмѣсто прежняго даровитаго и талантливаго наставника, мы видимъ теперь предъ собою одинъ лишь холодный, безжизненный трупъ. Твои уста, нѣкогда дарившія насъ словами истины и добра, теперь сомкнуты вѣчнымъ молчаніемъ; твое сердце, нѣкогда чутко отзывавшееся на чужое горе и радость, теперь перестало биться въ твоей груди; твои глаза, свѣтившіеся когда то мягкостью и добротою, теперь помутились и навѣки закрылись, чтобы не смотрѣть больше на то, что́ привлекало тебя къ здѣшней жизни.... Пройдетъ еще часъ, два и—темная, холодная могила приметъ тебя въ свои нѣдра и навсегда сокроетъ отъ насъ любимаго нами наставника....

«Да!... Мы уже не увидимъ тебя больше, но память о тебѣ,—память о твоихъ безкорыстныхъ трудахъ для нашей пользы не изгладится, никогда не угаснетъ между всѣми знающими тебя. Твоя неусыпная дѣятельность, добросовѣстная преданность дѣлу, твоя неослабная энергія для пользы молодаго поколѣнія сроднили тебя съ духомъ нашего заведенія, поставили въ близкія отношенія къ товарищамъ по службѣ, сблизили наконецъ съ нами до отношеній отца къ дѣтямъ. Во всякомъ изъ насъ, равно какъ и во всѣхъ тѣхъ, которые пользовались твоимъ знакомствомъ совѣтами и наставленіями, долго и немало будетъ возрождаться отрадныхъ и глубоко благодарныхъ воспоминаній о твоей добротѣ, правдивости и безкорыстіи, какъ благороднѣйшихъ чертахъ твоего характера.

Твоя любовь къ труду, твердое стояніе на честномъ пути долго, долго будутъ служить намъ примѣромъ подражанія и сообщать намъ силу для прохожденія нашего земнаго поприща. Словомъ, высота и благородство твоей души увѣковѣчатъ память о тебѣ....

«Мы увѣрены, что за труды свои ты получилъ награду въ обители Царя Небеснаго. Мы не сомнѣваемся, что ты отходишь отъ насъ туда, гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни печали, ни воздыханія, но—жизнь безконечная. Прости же, нашъ добрый наставникъ! Мы отъ души еще разъ скажемъ тебѣ: всѣ мы любили тебя и уважали и—надѣемся, что наши пламенныя молитвы отъ чистаго сердца, отъ теплой любви къ тебѣ дойдутъ до Господа и—Господь увидитъ, какъ мы горячо и искренно любили тебя!»....

Вслѣдъ за этою рѣчью начался чинъ отпѣванія. Послѣ 6 пѣсни канона, предъ пѣніемъ «Со святыми упокой», подошелъ ко гробу воспитанникъ 5 класса *Ѳеодоръ Скальскій* и произнесъ:

«Дорогой наставникъ нашъ и отцовъ нашихъ!

«Трудно намъ, твоимъ слушателямъ—ученикамъ, примириться съ горькою для насъ правдой... Неужели ты во гробѣ, добрый нашъ наставникъ? Неужели и тебѣ, наконецъ, пришлось разстаться съ нами, оставить нашу семинарскую семью?... Неужели приходится послѣдній разъ преклониться предъ тобою, сознать грустную правду и сказать грустное послѣднее «*прости*»?... Да,... должно примириться намъ съ этой грустной правдой .. Но—хотя ты мертвъ, не слышишь нашего «*прости*», но душа твоя чуетъ и внимаетъ этому горестному слову,—душа, о безсмертіи которой ты такъ часто говорилъ намъ... Она—чистая и безвинная—обитаетъ теперь среди насъ, переселяясь въ другую область, «*идѣже нѣсть ни печали, ни воздыханія, но жизнь безконечная*». Да, душа твоя обитаетъ среди насъ и внимаетъ намъ... Только замолкли уста твои, сообщавшія намъ евангельскую истину, угасла конечная мысль, которая теперь переходитъ въ другую сферу—высшую, въ сферу безконечности.... Только закрылись на вѣки твои земныя очи, глядѣвшія съ любовію на міръ Божій, угасли они, но—не угасли твои очи духовныя, которыми теперь только ты удостоишься глядѣть на ту истину, которую ты такъ долго искалъ въ теченіи слишкомъ тридцатилѣтняго поистинѣ безкорыстнаго служенія на поприщѣ науки и которую мы на

землѣ видимъ только отчасти, *«яко зерцаломъ въ гаданіи»*.. Ты нашелъ, наконецъ, то, чего искалъ, и блаженъ ты теперь, нашъ добрый наставникъ! Ты теперь—счастливый обитатель другаго жилища.... А душа твоя невинная добросовѣстно исполнила въ этомъ конечномъ мірѣ свою трудную миссію. Уже она успѣла насадить въ сердцахъ нашихъ и отцовъ нашихъ то доброе сѣмя, къ насажденію котораго призванъ каждый наставникъ.... Уже это сѣмя успѣло произрасти и уже дало добрые плоды..... Отцы наши, смиренные служители алтаря Господня, съ чистою любовью вспоминаютъ о тебѣ и глубоко въ сердцахъ своихъ хранятъ тѣ высокія начала, которыя ты насадилъ.... Чиста и свята душа твоя, ибо она исполнила свое конечное дѣло. Да, исполнила, но не удовлетворила еще насъ, всегда жаждущихъ истины. Мы такъ ждали тебя... Мы хотѣли еще разъ услышать голосъ твой, хотѣли еще разъ внимать твоей задушевной искренней бесѣдѣ, но невидимая рука восхитила тебя изъ среды насъ и указала тебѣ путь въ жизнь другую. И замолкли уста, закрылись очи, угасла мысль.... Угасъ свѣтильникъ!... Не одно сердце сожмется при этой горестной вѣсти, не одинъ сѣдовласый священникъ Волыни искренно помолится о тебѣ предъ престоломъ Божіимъ. И мы, если Богу благоугодно будетъ, будущіе пастыри церкви Христовой, никогда не забудемъ тебя въ своихъ молитвахъ, глубокоуважаемый наставникъ!

«Прости же, на-вѣки прости, незабвенный наставникъ нашъ! Ангелъ смерти прервалъ нить твоей трудовой жизни, посвященной тобою наукѣ и нашему благу: но ты, живъ будешь, всегда будешь жить въ памяти нашей. И мы, пока странствуемъ въ этой темной юдоли плача, будемъ молиться о тебѣ. Прости же, прости на вѣки, и до свиданья въ будущей жизни»!....

Послѣ этой рѣчи хоръ пропѣлъ жалобное «Со святыми упокой». Затѣмъ воспитанникъ 5 класса *Василій Островскій*, подойдя ко гробу, произнесъ слѣдующую глубокопрочувствованную рѣчь:

«Тяжелое горе неожиданно постигло насъ: безжалостная смерть похитила у насъ того, кого мы такъ любили и уважали! Мы лишились навсегда своего добраго и незабвеннаго наставника и друга! Ужъ не суждено намъ больше видѣть его добраго старческаго лица, слышать его симпатичнаго отеческаго голоса, слушать его драгоцѣнныхъ уроковъ, бесѣдъ

и наставленій! Невольно набѣгаютъ слезы, невольно жутко становится на сердцѣ, когда вспомнимъ объ этомъ...

«А мы такъ надѣялись и вѣрили... До послѣдняго времени мы были убѣждены, что выздоровленіе для нашего дорогаго учителя еще возможно и—съ нетерпѣніемъ ожидали этого выздоровленія. Съ горячимъ участіемъ мы слѣдили за состояніемъ его здоровья: радовались, когда оно улучшалось, и—скорбѣли, когда оно стало клониться къ роковой развязкѣ. Мы думали, что полезная педагогическая дѣятельность нашего возлюбленнаго наставника еще продлится на многіе и многіе годы. Мы надѣялись, что на долю еще немалаго числа молодыхъ людей выпадетъ счастіе черпать изъ этого живаго источника здравыхъ и возвышенныхъ теоретическихъ и практическихъ знаній.

«И—вотъ наши надежды и предположенія рушились!... Теперь случилось то, чего мы вовсе неожидали и о чемъ боялись даже и подумать... Мы видимъ еще разъ своего дорогаго Учителя, но уже не на учительской каѳедрѣ, а на печальномъ катафалкѣ.... Теперь уже и узнать его не легко: печать страшной смерти сомкнула его уста, смежились на вѣки его добрые глаза, измѣнились навсегда памятныя для насъ черты его лица, тѣло его сдѣлалось неподвижнымъ, безжизненнымъ.

«Незабвенный Наставникъ! Грустно и невыразимо больно разставаться съ тобой!... У твоихъ питомцевъ не хватитъ и слезъ оплакать твою несвоевременную кончину.... А этихъ питомцевъ ты оставилъ немало: одни изъ нихъ уже давно удостоились быть служителями алтаря Господня, другіе подвизаются на поприщѣ учебно-воспитательной дѣятельности,—на поприщѣ служенія юношеству, а третьи—это мы, покинутые тобою сиротами.... Не одна слеза,—слеза сердечная, полная любви, уваженія и благодарности, прольется по тебѣ; не одинъ вздохъ, не одна мольба вознесется къ небу о твоемъ вѣчномъ упокоеніи. Ты былъ для своихъ питомцевъ, такъ сказать, геніемъ—покровителемъ, идеаломъ умственнаго и нравственнаго совершенства и благимъ примѣромъ во всемъ—и въ отношеніи трудолюбія, и скромности, и простоты, и безкорыстія, и высокаго благородства. Ты посвятилъ для нихъ,—на ихъ воспитаніе и обученіе,—большую часть своей жизни, пожертвовалъ для нихъ своими лучшими силами, своей энергіей, своимъ здоровьемъ.... До гроба они будутъ признательны тебѣ. Золотыми явственными буквами они запечатлѣютъ въ своихъ

сердцахъ дорогую память о тебѣ. Неустанно и усердно они будутъ молиться Всевышнему о твоей чистой и благородной душѣ, которая улетѣла изъ сей плачевной юдоли и витаетъ нынѣ превыше всего тлѣннаго и преходящаго.

«Спи же спокойно, незабвенный нашъ Учитель! Вѣчный миръ да царствуетъ надъ тобою и да будетъ о тебѣ вѣчная память. Да даруетъ тебѣ Владыка духовъ свѣтлую блаженную жизнь *въ небесныхъ чертогахъ, въ вожделѣнномъ отечествѣ;* да упокоитъ Онъ тебя въ лонѣ великихъ праведниковъ—*въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, отнюдуже отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе....*

«Прости! Не забудь и насъ предъ Престоломъ Царя Небеснаго, предъ которымъ ты нынѣ предстоишь! Тамъ вспомни и помолись о любящихъ тебя питомцахъ!...

«Миръ праху твоему, добрый и незабвенный Наставникъ!»

Островскій кончилъ говорить. Чинъ отпѣванія оканчивался. Предъ пѣніемъ «Пріидите, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе»...—воспитанникъ 5 класса *Владиміръ Капустинскій* съ чувствомъ сказалъ надъ гробомъ слѣдующую рѣчь:

«Что видимъ мы? Вотъ гробъ и глухая, безотвѣтная смерть! Вотъ тѣсное и мрачное обиталище, а въ немъ трупъ нашего безцѣннаго маститаго Учителя! Страшно, грустно, безотрадно!!..

«А давно ли, давно-ли эти, заключившіяся въ роковую минуту и нынѣ безмолствующія, уста кротко и немногословно изрекали высокую божественную истину, которая, какъ пламень, разжигала и волновала наши молодыя сердца? Давно-ли эти навѣки смежившіяся очи свѣтились тѣмъ чуднымъ и таинственнымъ восторгомъ, въ которомъ духъ разгадываетъ тайну своего конечнаго бытія и даетъ себѣ успокоительный отвѣтъ на всѣ мучительные, неотразимо возстающіе предъ нимъ вѣковѣчные вопросы? Покойный постигъ всю тщету земную, позналъ плачевный жребій человѣка, сроднился съ горемъ и нуждой и—съ тѣхъ поръ отдалъ себя всецѣло великому долгу.... Да, недавняя еще та пора, когда сіяло съ своей каѳедры это закатившееся свѣтило наше, плодотворно оживляя юныя души жгучею рѣчью... Мы жадно внимали ему—всѣ, какъ единый человѣкъ, и только дивились этому глубокому уму, этому добрѣйшему, незлобивому сердцу и непоколебимой волѣ, беззавѣтно отдавшимся тяжелому дѣлу воспитанія юношества.. И кто могъ заранѣе думать, что намъ суждено провожать въ могилу этого старѣйшаго наставника нашего и честнаго труженника науки?..

Но вотъ, за мѣсяцъ предъ этимъ, сломившій покойнаго тяжкій недугъ напомнилъ ему, что пора готовиться къ той всемірной Пасхѣ, которую избранные Божіи будутъ праздновать въ невечернемъ дни Царствія Христова. Послушный зову Создателя, онъ, какъ истинный христіанинъ, очистилъ себя покаяніемъ, пріялъ причастіе св. животворящихъ Христовыхъ Таинъ и укрѣпилъ себя на смертную борьбу помазаніемъ св. елея. И вотъ истощенное болѣзнію бренное тѣло его мирно разсталось съ духомъ, безмятежно онъ почилъ, тихо смерть сомкнула его вѣжди....

Торжествуй доблестный воинъ Христовъ, дерзай безтрепетно явиться съ поля брани предъ лицо Небеснаго Царя! Ты прошелъ земныя преграды, свершилъ тяжелый жизненный бой и за это стяжалъ себѣ неувядаемый лавръ тамъ, въ безсмертной жизни....

Но что мы воздадимъ тебѣ, чѣмъ почтимъ тебя, почившій о Господѣ возлюбленнѣйшій наставникъ и отецъ, когда ты уже не отъ міра сего?

Повергнемъ-ли предъ гробомъ похвалы, обольемъ-ли твой прахъ горючими слезами, обовьемъ-ли твой угрюмый домъ благоуханными вѣнками? Но гробъ все унесетъ съ собою въ землю..... Нѣтъ, не то теперь, не тому теперь время. Ты предстоишь страшному и нелицепріятному суду Божію, окруженный неподкупными свидѣтелями твоего житія—св. Ангелами. И дерзнемъ ли мы послѣ этого тревожить твой смертный покой суетною данью человѣческихъ похвалъ и рыданій? «Пріидите, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе, умершему, благодаряще Бога!» —зоветъ святая Церковь. И такъ, безмолвно приблизимся и дадимъ братолюбное лобзаніе усопшему, хваля Отца свѣтовъ за всѣ блага, ему ниспосланныя при жизни, и милостиво умоляя Спасителя учинить душу новопреставленнаго раба Божія Андрея въ селеніяхъ праведныхъ....

Шествуй—же, шествуй, дорогой Учитель, на вѣчный покой, въ надеждѣ радостнаго воскресенія; ибо Тотъ, Который одолѣлъ неумолимую смерть, сказалъ: «*вѣруяй въ мя, аще—и умретъ, оживетъ*» (Іоан. 11, 25). Аминь.

Рѣчь кончилась. Пѣвчіе запѣли печальное «*Пріидите, послѣднее цѣлованіе дадимъ, братіе*»... Всѣ священнослужители, преподаватели и воспитанники воздали послѣднее поклоненіе и цѣлованіе одни—своему добрѣйшему сослуживцу, а другіе, —и такихъ было огромное большинство,—своему любимому учителю Андрею Ѳеодоровичу. За тѣмъ гробъ былъ поднятъ

и на рукахъ сослуживцевъ и учениковъ въ сопровожденіи духовенства и многочисленной толпы народа, среди которой можно было видѣть и евреевъ, отнесенъ на кладбище Богоявленскаго монастыря. Здѣсь гробъ съ останками почившаго поставленъ былъ въ кладбищенской церкви, совершена была краткая литія, въ концѣ которой о. Ректоръ Семинаріи обратился къ присутствовавшимъ съ краткою рѣчью, на текстъ «*лежитъ человѣкомъ единою умрети, потомъ же судъ*» (Евр. 9, 27), гдѣ кратко были очерчены свойства симпатичнаго характера Андрея Θеодоровича, изъ которыхъ, въ назиданіе его воспитанникамъ, особое вниманіе было обращено на его глубокую вѣру и покорность предержащимъ властямъ.

Самое погребеніе назначено было въ Четвергъ 7 Мая въ 12 часовъ дня. Къ этому времени собрались въ кладбищенскую церковь сослуживцы и ученики покойнаго Андрея Θеодоровича. Отслужена была паннихида, послѣ которой останки почившаго были отнесены въ склепъ вблизи церкви и поставлены въ немъ для вѣчнаго упокоенія.... Долго еще стояли юные питомцы у этого склепа, глядя, какъ рука каменьщика постепенно клала одинъ кирпичъ на другой, пока совсѣмъ не закрыла отъ взора останковъ любимаго Наставника.

Прощай, незабвенный товарищъ и дорогой другъ! Прости, если это мое скудное слово нарушило твою обычную скромность! Память о тебѣ навсегда будетъ дорога и священна для всякаго служившаго и учившагося при тебѣ въ Волынской духовной Семинаріи! Твои многочисленные ученики, въ званіи пастырей церкви Христовой, не преминутъ вознести къ Создателю теплыя молитвы объ упокоеніи твоей души!...

Н. Теодоровичъ.

Библіографія.

Задачи русской народной школы. Н. Горбова. Москва, 1887, цѣна 50 коп. (67 стр.).

Небольшая книга заслуживающая большаго вниманія. Написанная чрезвычайно искренно, она съ большимъ интересомъ прочитается не только педагогами по призванію, но и каждымъ серіознымъ и мыслящимъ русскимъ человѣкомъ. Вопросъ о русской народной школѣ есть вопросъ до такой степени важный, живой, близкій къ жизни, что къ нему нельзя относиться

равнодушно или безразлично. Особенно въ то время, когда вся Россія начинаетъ покрываться такими школами и онѣ вступаютъ новымъ, сильнымъ и дѣятельнымъ факторомъ въ народную жизнь. Болѣе чѣмъ когда-либо, стоятъ у насъ теперь на очереди вопросы педагогическіе, вопросы обученія и воспитанія. Мы только-что пережили эпоху временнаго одичанія въ этомъ направленіи, только-что начинаемъ выходить на прямую дорогу. Сельскій учитель и сельская учительница стали не только излюбленными типами нашей беллетристики, но и нашего театра. Какъ не интересоваться вопросомъ о народной школѣ? Что́ же такое, наконецъ, эта народная русская школа, про которую такъ много говорятъ и пишутъ, которую никто изъ насъ не знаетъ хорошо и подробно?

Г. Горбовъ хорошо и подробно знаетъ русскую народную школу; такъ разказывать про нее, про крестьянскихъ ребятишекъ, про всю обстановку крестьянской жизни, можетъ лишь человѣкъ близко стоящій къ дѣлу, подробно его изучившій и искренно его любящій. Но этого мало. Г. Горбовъ подробно изучилъ литературу предмета и основательно знакомъ не только съ русскими, но и съ нѣмецкими сочиненіями по части педагогики. Изъ этого основательнаго и близкаго знакомства какъ съ теоріей, такъ и съ практикой, вытекаетъ необыкновенная ясность и убѣдительность его изложенія, его доводовъ и утвержденій. Ясно и понятно говорить про дѣло можетъ лишь тотъ, кто хорошо это дѣло знаетъ. Читатель увидавшій заглавіе: *Задачи русской народной школы* не предполагаетъ встрѣтить въ книгѣ посвященной разсмотрѣнію этихъ задачъ полное изложеніе нѣмецкихъ педагогическихъ теорій, а между тѣмъ г. Горбовъ именно даетъ это изложеніе. Излагая и опровергая теоріи нѣмецкихъ педагоговъ, приводя параллельно съ нимъ русскія заимствованія, указывая на неприложимость ихъ къ своебытнымъ условіямъ русской народной жизни, авторъ на этомъ критико-аналитическомъ основаніи строитъ собственные выводы и предлагаетъ собственныя указанія. По его мнѣнію существеннѣйшая, особая задача русской народной школы состоитъ въ томъ, чтобы воспользоваться тѣмъ, что ей даетъ и исполнить то, чего отъ нея требуетъ православная церковь. Русская народная школа должна быть школой православною, то-есть церковною. Принять цѣликомъ нѣмецкую педагогику можно не иначе какъ сдѣлавшись протестантомъ и измѣнивъ православію. Русская народная школа должна сложиться изъ двухъ элементовъ: она должна заимствовать у

нѣмецкой школы внѣшность, практическіе пріемы, и у старинной русской главнѣйшее—направленіе, а отчасти и содержаніе. Нельзя, оставаясь православнымъ, отдѣляться отъ церковной жизни; русская народная школа, какъ школа православная, должна ввести своихъ учениковъ въ церковную жизнь. Начавъ съ легкаго русскаго чтенія, какъ матеріала наиболѣе удобнаго для обученія механическому искусству читать, ученики вмѣстѣ съ переходомъ въ старшее отдѣленіе должны читать по-русски лишь насколько это необходимо для изученія грамматики; наоборотъ, славянскому чтенію, то-есть изученію богослужебныхъ книгъ, въ старшемъ отдѣленіи должно быть отведено самое широкое мѣсто. Ученикъ окончившій школу долженъ получить возможность жить полною, сознательною, дѣятельною церковною жизнью и совершенствоваться въ ней. Умѣнье—существенное качество учителя; строгое православіе столь же существенное его качество; русская народная школа можетъ существовать только подъ руководствомъ учителя искренно вѣрующаго и преданнаго православной церкви. «Никто не приглашаетъ учителя, въ умѣньѣ коего не увѣренъ; никто не долженъ былъ бы приглашать въ народную школу учителя, въ искреннемъ православіи котораго онъ имѣетъ поводъ сомнѣваться. Это такъ очевидно, а между тѣмъ такой взглядъ, увы! далеко не общераспространенъ. Но пока онъ не получитъ права гражданства, дотолѣ нельзя будетъ говорить, что открытыя въ разныхъ селахъ и деревняхъ Россіи училища суть русскія народныя школы».

Книга г. Горбова составляетъ цѣнный вкладъ въ нашу педагогическую литературу. Отмѣчая ее вниманію всѣхъ любителей серіознаго и интереснаго чтенія, мы въ особенности желали бы обратить на нее вниманіе родителей и всѣхъ «земскихъ» дѣятелей.

Лѣтопись текущихъ событій.

Путешествіе Ихъ Императорскихъ Величествъ.

6 мая послѣ прочтенія Царской грамоты войску донскому, которою подтверждены права и преимущества войска, и утверждены какъ ненарушимость настоящаго образа его служенія, такъ и неприкосновенность всѣхъ выгодъ, угодій и окружности его владѣній государь Императоръ въ прочувствованной рѣчи благодарилъ войско за вѣрную службу и радушный пріемъ и вручилъ Наслѣднику Цесаревичу пер-

начъ (булаву). По врученіи Его Величествомъ Наслѣднику Цесаревичу пернача, въ знакъ его атаманскаго достоинства въ казачьемъ войскѣ, произнесена была высокопреосвященнымъ Платономъ, митрополитомъ кіевскимъ, въ кругу донскаго воинства, слѣдующая рѣчь:

Благочестивѣйшій Государь! За десять лѣтъ предъ симъ я имѣлъ честь быть донскимъ архипастыремъ и доселѣ питаю большое уваженіе и доброжелательство къ донскому воинству за его военныя качества и геройскіе подвиги. Позволь же мнѣ при настоящемъ торжествѣ, въ присутствіи Вашего Величества, сказать ему то, что можетъ служить къ его назиданію.

Донцы, мы имѣемъ счастіе видѣть среди насъ такого монарха, который, по отзыву хорошо знающихъ его людей, имѣетъ чистое, кристальное сердце, врагъ всякой неправды. Въ короткое время царствованія своего онъ показалъ въ себѣ твердость характера, силу воли и мужество духа, необходимые правителю великаго народа, а что еще важнѣе—онъ добрый христіанинъ, великій патріотъ и такой помазанникъ Божій, который царствуетъ надъ нами не только по закону нашего отечества, но и по особому дѣйствію Промысла Божія, ясно выразившемуся въ обстоятельствахъ его восшествія на прародительскій престолъ. *Въ руцѣ Господни власть земли и потребнаго воздвигнетъ во время на ней*, говоритъ древній благочестивый мудрецъ (Сир. X, 4). Истина сего изреченія вполнѣ оправдалась на возлюбленномъ монархѣ нашемъ. Онъ избранникъ Божій, дивно воздвигнутый на престолъ десницею Господа, какъ потребный въ наше время. Какія же чувства должны мы питать къ такому монарху? Какъ должны вести себя въ отношеніи къ нему такъ, какъ повелѣваетъ Богъ въ откровенномъ своемъ словѣ? Мы должны любить его искренно, какъ отца отечества и старшаго брата нашего во Христѣ (Іоанн. XIII, 34, 35), должны чтить его «нелицемѣрно», какъ помазанника и полномоченнаго слугу Всевышняго (1 Петр. 2, 17; Премудр. Солом. VI, 1, 7), должны повиноваться ему безпрекословно, какъ верховному правителю, облеченному свыше властію исполнять на землѣ «волю Божію на добро намъ». Притомъ мы «не должны дѣлать ему никакого зла» (Пс. 104, 15), а напротивъ должны охранять Его отъ всего вреднаго ему, *какъ зеницу ока* (Пс. 16, 8) и усердно молиться за него Богу, *дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную, во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим II, 1—3). Вотъ какъ мы должны поступать относительно царя нашего, по заповѣдямъ Божіимъ. Поэтому крамольники и всѣ злоумышленники, непокоряющіеся власти царской и посягающіе на нее, производящіе въ государствѣ смуты, раздоръ и другія злодѣянія, очевидно поступаютъ не только законопреступно, но и богопротивно, не слушая Господа, повелѣвающаго намъ повиноваться царю и другимъ по-

ставленнымъ отъ него властямъ. Они исполняютъ волю исконнаго врага Божія—духа злобы, который, возмутившись самъ противъ Царя небеснаго, старается возбуждать смуты и въ земныхъ Его царствахъ, на зло имъ, и съ сею цѣлью дѣйствуетъ нынѣ, по словамъ апостола, *въ сынахъ противленія* (Ефес. II, 2). Остерегайтесь, христолюбивые донцы, сихъ противниковъ установленной Богомъ власти и не увлекайтесь ихъ коварными наущеніями, дабы не подвергнуться одной съ ними участи, «вѣчной погибели» (2 Пет. II, 9, 12). Прости, Государь, что я утомилъ тебя некраткимъ моимъ словомъ и позволь заключить его молитвою. Господи, спаси царя и царицу, благовѣрныхъ чадъ ихъ, подъ Твоимъ благодатнымъ покровомъ и подъ Твоимъ Промысломъ! Возлюбленный монархъ нашъ въ здравіи и весь августѣйшій родъ благоденствуй долго, долго, ко благу Россіи, во славу ему и на радость намъ, вѣрноподданнымъ его. Сохраняй подъ державою его достояніе Твое—Русь православную отъ всякихъ золъ и напастей и помоги августѣйшему сыну его Наслѣднику Цесаревичу вести ввѣренное ему донское воинство «отъ силы въ силу и отъ славы въ славу». А вы, донцы, дорожите честію имѣть такого вождя и ведите себя честно во всѣхъ отношеніяхъ, храните въ себѣ любовь къ вѣрѣ, царю и отечеству, и служите имъ усердно. Будьте твердымъ оплотомъ царскаго престола и грозою враговъ нашего отечества; какъ были доселѣ, поступайте такъ всегда. Тогда ваше имя, славное на землѣ, будетъ прославлено и на небѣ Господомъ воинствъ, чего я отъ души желаю. Благословеніе Божіе да будетъ надъ вами во вѣки!

Ихъ Императорскія Величества, 6 и 7 мая, посѣтили въ Новочеркаскѣ учебныя заведенія, въ томъ числѣ донскую духовную семинарію. Это посѣщеніе было неожиданно. Ихъ Величества, какъ видно изъ «Правительственнаго Вѣстн.», пріѣхали въ семинарію въ 3¼ ч. пополудни. Ихъ встрѣтили у подъѣзда ректоръ семинаріи, протоіерей Сомашкевичъ, и всѣ преподаватели семинаріи. Воспитанники были собраны въ актовой залѣ. Высочайшія особы направились въ семинарскую церковь, гдѣ были встрѣчены духовникомъ семинаріи, со крестомъ и святою водою; пѣвчіе пропѣли «Спаси, Господи, люди Твоя». Изъ церкви Ихъ Величества прослѣдовали въ залу, гдѣ всѣми учениками былъ пропѣтъ народный гимнъ. По просьбѣ ректора семинаріи Его Величество удостоилъ принять икону, работы учениковъ, съ изображеніемъ святыхъ тезоименитыхъ всему царскому семейству. Послѣ милостивыхъ вопросовъ, обращенныхъ къ ректору, относительно воспитанниковъ семинаріи и служащихъ, Ихъ Величества направились къ выходу. На площадкѣ, между лѣстницею и церковью, пѣвчіе стройно пропѣли первый куплетъ гимна: «Царь могучій, Царь державный, обожаемый отецъ. Чести, милости и правды величайшій образецъ».... Ихъ

Величества остановились, прослушали пѣніе и, выразивъ свое удовольствіе, отбыли изъ семинаріи при восторженныхъ крикахъ «ура» всѣхъ семинаристовъ Уѣзжая изъ семинаріи, Его Величество изволилъ подать руку ректору. 7 мая, въ Новочеркаскѣ происходилъ Высочайшій смотръ казачьимъ частямъ. Особенностью этого парада была бригада казачьихъ дѣтей изъ двухъ полковъ, 4-хсотеннаго состава, всего 8 сотенъ, впервые являющаяся на смотру. На коняхъ мальчики сидѣли какъ настоящіе наѣздники—казаки. Подобнаго явленія нигдѣ не бывало и оно воочію свидѣтельствуетъ о доблестномъ духѣ донцовъ, о ихъ военныхъ качествахъ. Послѣ смотра Ихъ Величества посѣтили калмыцкій хурулъ, гдѣ присутствовали при богослуженіи. Вечеромъ 7 мая, послѣ большого обѣда представителей дворянства и всѣхъ сословій и управленій, на которомъ были также высокопреосвященный митрополитъ Платонъ и преосвященные Митрофанъ и Серафимъ, Ихъ Величества отбыли изъ Новочеркаска. На станціи провожали Ихъ Величествъ: атаманъ, всѣ начальствующіе и множество народа Ихъ Величества благодарили за радушный пріемъ. Умилительную картину представляли проводы Поѣздъ тронулся, загремѣло «ура» и не переставало, пока онъ не скрылся изъ глазъ. Донцы послѣ обнимали и поздравляли другъ друга, какъ съ свѣтлымъ праздникомъ, съ царскимъ посѣщеніемъ.

8 мая Ихъ Величества прибыли въ Воронежъ. На желѣзнодорожной станціи, какъ видно изъ телеграммы «Сѣв. Тел. Аг.», напечатанной въ «Правит. В.», августѣйшіе путешественники были встрѣчены почетнымъ карауломъ отъ мѣстныхъ войскъ съ музыкою, представителями мѣстной администраціи и сословными депутаціями, имѣвшими счастіе представиться Ихъ Величествамъ и Ихъ Высочествамъ и поднести хлѣбъ-соль отъ дворянства и отъ города на серебряныхъ блюдахъ, а отъ ремесленниковъ и крестьянъ—на деревянныхъ рѣзныхъ блюдахъ мѣстной работы. Громогласное «ура» народа не смолкало на всемъ пути слѣдованія Ихъ Величествъ чрезъ городъ отъ станціи до Митрофаньева монастыря, гдѣ Ихъ Величества были встрѣчены преосвященнымъ Веніаминомъ во главѣ монашествующаго и городского духовенства. Отслушавъ краткій молебенъ, приложившись къ мощамъ святителя Митрофана и принявъ поднесенныя преосвященнымъ иконы, Ихъ Величества отбыли изъ монастыря и изволили прослѣдовать въ открытомъ экипажѣ на корпусный плацъ, гдѣ Государь Императоръ изволилъ сдѣлать смотръ мѣстнымъ войскамъ и кадетамъ. Ихъ Величества отбыли изъ Воронежа при громкихъ кликахъ народа. Того же числа Ихъ Величества прослѣдовали чрезъ Липецкъ. Царскій поѣздъ былъ встрѣченъ восторженнымъ «ура» собравшагося народа. 9 мая, въ 11 ч. утра, Императорскій поѣздъ прибылъ въ Тулу. Ихъ Величества, посѣ-

тивъ соборъ, подробно осмотрѣли оружейный заводъ. Затѣмъ Государь Императоръ произвелъ смотръ таврическому гренадерскому полку. Около 2-хъ часовъ, сопровождаемые мѣстными властями, дворянствомъ, членами городскаго управленія и толпами ликующаго народа, Ихъ Величества, съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и великимъ княземъ Георгіемъ Александровичемъ, отбыли на станцію желѣзной дороги. Того же числа, въ 9 часу вечера, Ихъ Величества съ августѣйшими дѣтьми изволили прослѣдовать чрезъ Москву.

Къ юбилею иркутскаго архіепископа Веніамина. 20 мая текущаго года далекая забайкальская область праздновала 25-лѣтіе открытія въ ней архіерейской каѳедры, учрежденной съ цѣлію распространенія христіанства между многочисленными идолопоклонниками этой страны. Первымъ епископомъ Селенгинскимъ, викаріемъ Иркутскимъ, былъ хиритонисованъ 20 мая 1862 года высокопреосвященный Веніаминъ, нынѣ архіепископъ Иркутскій, присутствующій въ Св. Синодѣ.

Въ 1849 году въ продолженіе академическаго курса онъ былъ постриженъ въ монашество. Въ 1850 году архіепископъ окончилъ курсъ ученія въ Казанской духовной академіи со степенью магистра богословія и въ 1856 г. возведенъ въ санъ Архимандрита. Съ 1858 по 1861 г. онъ былъ ректоромъ духовныхъ семинарій Томской и Костромской. Въ 1862 г. былъ назначенъ епископомъ Селенгинскимъ, съ 1868 г. Камчатскимъ, съ 1873 г. Иркутскимъ, и въ 1878 году возведенъ въ архіепископы.

Высокопреосвященному Веніамину принадлежитъ честь открытія новой эпохи въ миссіонерствѣ Восточной Сибири. Принявъ на себя заботу объ обращеніи идолопоклонниковъ и всмотрѣвшись во внутреннее состояніе края, архипастырь какъ бы вновь открылъ для Россіи бурятскую націю, другая половина которой витаетъ въ сопредѣльномъ Китаѣ, понялъ трудность и великость задачи, предлежащей для миссіи, и съумѣлъ поставить дѣло миссіи на твердомъ основаніи. Призваны были изъ дальнихъ странъ дѣятели-миссіонеры, устроены миссіонерскіе станы, изысканы необходимыя средства и миссія годъ отъ году стала преуспѣвать. Въ борьбѣ со всѣми трудностями и препятствіями, забайкальская духовная миссія успѣла уже привести ко Христу около десяти тысячъ душъ, а число всѣхъ обращенныхъ въ христіанство, со включеніемъ служенія высокопреосвященнаго Веніамина въ камчатской епархіи, восходитъ до 40 тысячъ душъ. Въ ознаменованіе юбилея, преосвященный викарій Иркутской епархіи Мелетій Селенгинскій и Макарій киренскій обратились съ воззваніемъ о пожертвованіи на сооруженіе юбилейной церкви во имя преп. Веніамина печерскаго (28 авг.) въ кударинскомъ вѣдомствѣ, гдѣ прежде всего полагалось

основаніе миссіи послѣ губительнаго и страшнаго землетрясенія, послужившаго призывомъ къ обращенію ко Христу язычествующихъ бурятъ. Съ умноженіемъ новообращенныхъ здѣсь сооружена была церковь во имя первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, но она уже ветха и тѣсна въ настоящую пору, когда просвѣщена св. вѣрою большая половина кударинскаго вѣдомства.

За свою плодотворную дѣятельность по обращенію инородцевъ въ христіанство высокопреосвященный Веніаминъ удостоенъ орденовъ: св. Александра Невскаго, св. Владиміра 2 ст. и св. Анны 1 ст.

(«Сынъ От.»).

По поводу одного судебнаго приговора. Корреспондентъ «Нов. Вр» сообщилъ слѣдующій любопытный отчетъ о судебномъ разбирательствѣ дѣла раскольниковъ, обвинявшихся въ самовольномъ устройствѣ молельни:

Обстоятельства этого дѣла, слушавшагося въ казанской судебной палатѣ въ апелляціонномъ порядкѣ, таковы: въ одной изъ деревень Сызранскаго уѣзда, Симбирской губерніи, раскольническое населеніе рѣшило открыть свою молельню и обратилось къ мѣстному губернатору съ ходатайствомъ о разрѣшеніи. Разрѣшеніе, конечно, дано не было. Тогда раскольники обратились съ тою же просьбою къ министру внутреннихъ дѣлъ, но и тамъ успѣха не имѣли. Послѣ этихъ двухъ отказовъ раскольники рѣшили открыть молельню самовольно. Съ этою цѣлью крестьянинъ той же деревни, Ковалевъ, построилъ новую избу и подарилъ ее раскольническому обществу для молельни. Молельня была открыта, но не прошло и мѣсяца времени, какъ ее по распоряженію начальства закрыли, а противъ Ковалева, какъ главнаго виновника, было возбуждено уголовное преслѣдованіе. Симбирскій окружной судъ, разсмотрѣвъ дѣло Ковалева, оправдалъ его, исходя изъ того положенія, что молельня была открыта не лично подсудимымъ, а всѣмъ раскольническимъ обществомъ. Прокуроръ, находя этотъ приговоръ неправильнымъ, принесъ въ судебную палату апелляціонный протестъ, прося Ковалева обвинить. Но палата раздѣляя взглядъ суда, подтвердила оправдательный приговоръ.

Этотъ-то оправдательный приговоръ и заставляетъ спросить о мотивахъ, по которымъ совершилось оправданіе. Если уже гг. судьи въ самовольномъ устройствѣ раскольнической молельни не видятъ никакого преступленія,—чего съ юридической точки зрѣнія признать однако нельзя,—то въ данномъ случаѣ есть наличность и другаго преступленія. Раскольники не послушались губернатора, не послушались и министра внутреннихъ дѣлъ, который, по закону, уполномоченъ давать или не давать разрѣшеніе. Преслушаніе его распоряженіямъ развѣ можно не ставить въ вину раскольникамъ? и развѣ это не есть

преступленіе? Почему же раскольники не подвергались отвѣтственности хотя за это только? Другое дѣло было бы, если бы на судѣ было доказано, что устроенный Ковалевымъ домъ вовсе не молельня. Напротивъ, сообщеніе корреспондента подтверждаетъ именно это и вызывая тѣмъ невольныя нареканія на дѣйствія казанскихъ судей, ставитъ положительно въ недоумѣніе всѣхъ тою именно стороною, что молельня устроена цѣлымъ раскольническимъ обществомъ. Но развѣ общество не отвѣчаетъ за самовольныя дѣйствія? и развѣ Ковалевъ, передавшій домъ спеціально для молельни, такъ-таки ни въ чемъ и ни повиновенъ?.... («Сынъ Отечества»).

Потворство мошенничеству. Какова бываетъ логика у иного прокурора, не хуже адвокатской! Во Владимірѣ нѣкто сталъ продавать церковныя свѣчи да еще вдобавокъ фальсифированныя. Надо замѣтить, что продавать церковныя свѣчи въ розницу по закону могутъ только церкви и церковныя лавочки. Поэтому торговца подвергли преслѣдованію за незаконную продажу, да еще завѣдомо фальшиваго товара. Но тутъ и приключился курьезъ. По словамъ «Совр. Извѣстій»,

сначала казенная палата, а потомъ прокуроръ отказались привлечь торговца къ отвѣтственности. Казенная палата усмотрѣла, что торговецъ пускалъ въ продажу свѣчи, хотя назначенныя для церковнаго употребленія, но не восковыя, а поддѣльныя, слѣдовательно не церковныя; а она, палата, преслѣдуетъ незаконную продажу только церковныхъ свѣчъ. Прокуроръ же отозвался, что, продавая поддѣльныя свѣчи, торговецъ не увѣрялъ покупателей, чтобы онѣ были чисто восковыя, слѣдовательно не обманывалъ покупателей, слѣдовательно не мошенничалъ, а потому и не подлежитъ отвѣтственности.

Да вѣдь такъ какое угодно мошенничество и фальсификацію можно оправдать, потому что никто не спрашиваетъ у виноторговца, напримѣръ, удостовѣренія, что его хересъ изъ Испаніи, а не изъ Кашина.

Притѣсненія православныхъ эстовъ со стороны пасторовъ. Ревельскій корреспондентъ «Совр. Извѣстій» сообщаетъ слѣдующій возмутительный фактъ, происшедшій нѣсколько дней тому назадъ, около 30 верстъ отъ Ревеля. Священникъ, отправившійся изъ Ревеля для муропомазанія эстонцевъ, изъявившихъ желаніе принять православіе, наднякъ донесъ губернатору черезъ нарочнаго, что тѣло умершаго православнаго мальчика не можетъ быть предано землѣ, такъ какъ іорденскій пасторъ X. не допускаетъ погребенія православныхъ на лютеранскомъ кладбищѣ, а мѣсто для православнаго кладбища пока еще не отведено, и что трупъ, находясь въ теплой жилой избѣ уже четвертый день, начинаетъ подвергаться сильному разложенію. Жалобу эту губернаторъ тотчасъ же передалъ духовному начальству пастора-фанатика эстляндскому генералъ суперъ-интенденту Шульцу, который

въ весьма любезныхъ выраженіяхъ обѣщалъ, что немедленно предпишетъ допустить погребеніе на іорденскомъ кладбищѣ. Но когда явился къ г. Шульцу за обѣщаннымъ предписаніемъ нарочный, присланный священникомъ, то г. Шульцъ отозвался, что онъ требуемый пакетъ уже отправилъ на почту. Что это предписаніе было не изъ самыхъ строгихъ, можно судить потому, что три дня спустя возвратившійся священникъ заявилъ начальнику губерніи, что пасторъ Х. и не думаетъ подчиняться этому предписанію, отговариваясь тѣмъ, что кладбище находится въ вѣдѣніи приходскихъ старшинъ, а не губернскаго духовнаго начальства, затѣмъ, что мальчикъ по сіе время, т. е. уже 11-й день, остается непогребеннымъ, а гробъ вынесенъ изъ избы на дорогу. Сверхъ сего упрямый пасторъ обратился къ своей паствѣ съ поучительной рѣчью, въ которой предупреждалъ, что такая же точно участь ожидаетъ всѣхъ тѣхъ эстонцевъ, которые перейдутъ въ православіе, «будутъ валяться по дорогѣ—сказалъ онъ,—какъ дохлыя собаки». Послѣ такой непозволительной процедуры, какъ пастора Х., такъ и его начальника генерала-супер-интендента Шульца, губернатору ничего болѣе не оставалось, какъ отправить на мѣсто событія своего чиновника и жандарма съ приказомъ тѣмъ или другимъ способомъ вынудить допущеніе тѣла на кладбище.

Завѣщаніе духовное преосвящ. Михаила епископа Курскаго. Послѣ преосв. Курскаго Михаила по словамъ «Курскаго Листка» осталось духовное завѣщаніе, изъ котораго оказалось, что покойный распорядился своими пожитками и деньгами, которыхъ у него оказалось 40 тыс. руб., слѣдующимъ образомъ: 13-ти своимъ родственникамъ завѣщалъ каждому по 1000 р.; 5 т. московской академіи; 5 т. кіевской; лаврамъ: московской и кіевской по 1 т. р. на вѣчное поминовеніе; для той же цѣли 5 т. р въ с. Шаву, Нижегородской губ., Макарьевскаго уѣзда, гдѣ родился покойный; 3 т. р. церкви села Ельны, гдѣ служилъ братъ покойнаго; 1 т. р Курск. Знаменск. монастырю; 1 т. р. тому монастырю, гдѣ будетъ похороненъ покойный; 3 т. руб на похороны и на памятникъ; остальныя 2 т. р. на душеприказчиковъ и 500 руб. старшему келейнику. Кромѣ того, найденныя 15 тысячъ, недавно вырученныхъ отъ продажи его сочиненій, остались не распредѣленными. Платье завѣщано родственнику его, протоіерею Гедневу, ректору нижегородской духовной семинаріи, а серебряныя и золотыя вещи и вся мелочь—женѣ названнаго протоіерея. Цѣнную свою библіотеку, 3 тысячи томовъ, преосвященный распредѣлилъ такъ: всѣ славянскія книги Курскому Знаменскому монастырю, русскія—нижегородской духовной семинаріи и иностранныя: на англійскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ, латинскомъ, греческомъ, итальянскомъ и еврейскомъ языкахъ—кіевской духовной академіи. Право

на изданіе своихъ сочиненій, а также всѣ книги, находящіяся въ складахъ, преосвященный Михаилъ завѣщалъ Антонію и Ѳеодосію, чудотворцамъ печерскимъ, для распространенія между народомъ по удешевленной цѣнѣ. Въ завѣщаніи, между прочимъ, говорится, что деньги его нажиты имъ тяжелымъ трудомъ; больше этого количества у него нѣтъ; надѣется, что и не будетъ. Съ особенною симпатіею вспоминаетъ покойный о Московской академіи, гдѣ онъ провелъ лучшіе годы и употребилъ на науку лучшія силы. При описи имущества между бумагами найдены его академическія лекціи и много начатыхъ сочиненій и матеріаловъ для нихъ.

Приговоръ надъ государственными преступниками. По Высочайшему повелѣнію, отъ 28 марта 1887 года, дѣло объ обнаруженіи 1 того же марта злоумышленій на жизнь священной особы Государя Императора отнесено было къ вѣдѣнію особаго присутствія Правительствующаго Сената съ участіемъ сословныхъ представителей. При дознаніи и слѣдствіи выяснено: 1) что бывшіе студенты Петербургскаго университета казакъ Потемкинской станицы Войска Донскаго Василій Генераловъ, государственный крестьянинъ станицы Медвѣдовской, Кубанской области, Пахомій Андреюшкинъ, мѣщанинъ города Томска Василій Осипановъ, сынъ надворнаго совѣтника Михаилъ Канчеръ, дворянинъ Петръ Горкунъ, купеческій сынъ Петръ Шевыревъ, сынъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александръ Ульяновъ, дворянинъ Брониславъ Пильсудскій, дворянинъ Іосифъ Лукашевичъ, мѣщанинъ Степанъ Волоховъ, дворянинъ аптекарскій ученикъ Титъ Пашковскій, сынъ псаломщика кандидатъ Петербургской Духовной Академіи Михаилъ Новорусскій, крестьянка акушерка Марья Ананьина и херсонская мѣщанка акушерка Ревекка Шмидова, принадлежа къ преступному сообществу, стремящемуся ниспровергнуть существующій государственный и общественный строй, образовали во второй половинѣ 1886 года тайный кружокъ для террористической дѣятельности, а въ декабрѣ того года согласились между собой посягнуть на жизнь Государя Императора, для каковой цѣли Генераловъ, Андреюшкинъ и Осипановъ, вооружившись разрывными метательными снарядами, въ сопровожденіи Канчера, Горкуна и Волохова, принявшихъ на себя обязанность извѣстить метальщиковъ особымъ условнымъ сигналомъ о проѣздѣ Его Величества, вышли 1 марта 1887 года на Невскій Проспектъ, съ намѣреніемъ бросить означенные снаряды подъ экипажъ Государя, но были около полудня задержаны чинами полиціи, не успѣвъ привести свои намѣренія въ исполненіе, 2) что мѣщанка Анна Сердюкова, узнавъ о семъ злоумышленіи отъ одного изъ участниковъ сего онаго и имѣя возможность заблаговременно довести о томъ до свѣдѣнія властей, не исполнила этой обязанности. Приговоромъ состоявшим-

ся 15 и 19 апрѣля 1887 года всѣ подсудимые, кромѣ Сердюковой, обвинены въ преступленіяхъ предусмотрѣнныхъ 241 и 243 статьями; Сердюкова же въ преступленіи предусмотрѣнномъ 243 статьей, причемъ признаны: Шевыревъ зачинщикомъ и руководителемъ преступленія; Осипановъ, Генераловъ, Андреюшкинъ, Ульяновъ, Канчеръ, Горкунъ и Волоховъ сообщниками, изъ числа коихъ Ульяновъ принималъ самое дѣятельное участіе какъ въ злоумышленіи, такъ и въ приготовительныхъ дѣйствіяхъ; Лукашевичъ, Новорусскій, Ананьина, Пилсудскій, Пашковскій и Шмидова пособниками, и приговорены къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и смертной казни чрезъ повѣшеніе. Особое присутствіе, принявъ во вниманіе обстоятельства, служащія къ смягченію вины Канчера, Горкуна, Волохова, Ананьина, Пилсудскаго, Пашковскаго, Шмидовой и Сердюковой, постановило повергнуть участь ихъ на Высочайшее усмотрѣніе о замѣнѣ смертной казни: Горкуну, Канчеру, Волохову и Ананьиной каторгой на 20 лѣтъ; Пилсудскому—каторгой на 15 лѣтъ; Пашковскому—каторгой на 10 лѣтъ; Шмидовой—ссылкой въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири и Сердюковой—заключеніемъ въ тюрьмѣ на два года съ лишеніемъ нѣкоторыхъ личныхъ и по состоянію присвоенныхъ правъ. Послѣ приговора поступили отъ 11 осужденныхъ всеподданнѣйшія просьбы о помилованіи или облегченіи ихъ участи, при чемъ лишь ходатайство Лукашевича, Канчера, Горкуна и Волохова признаны были особымъ присутствіемъ заслуживающими Высочайшаго вниманія. 30 апрѣля министръ Юстиціи повергалъ на Высочайшее воззрѣніе приговоръ Особаго Присутствія на предметъ лишенія семи осужденныхъ: дворянъ Ульянова, Горкуна, Пилсудскаго, Пашковскаго, Лукашевича, Канчера и кандидата Духовной Академіи Новорусскаго всѣхъ правъ состоянія и о смягченіи наказанія осужденнымъ: Канчеру, Горкуну, Волохову, Ананьиной, Пилсудскому, Пашковскому, Шмидовой и Сердюковой. Въ то же время министръ представилъ на Всемилостивѣйшее воззрѣніе поданныя осужденными просьбы о помилованіи и облегченіи ихъ участи 30 апрѣля послѣдовало Высочайшее соизволеніе на лишеніе всѣхъ правъ состоянія вышепоименованныхъ семи осужденныхъ и на смягченіе участи Марьи Ананьиной, Болеслава Пилсудскаго, Тита Пашковскаго, Ревекки Шмидовой и Анны Сердюковой, въ предѣлахъ указанныхъ въ приговорѣ особаго присутствія. Вмѣстѣ съ тѣмъ Государю Императору благоугодно было Всемилостивѣйше повелѣть замѣнить осужденнымъ: Іосифу Лукашевичу, Михаилу Новорусскому, Михаилу Канчеру, Петру Горкуну и Степану Волохову смертную казнь ссылкой ихъ въ каторжную рабботу: первыхъ двухъ безъ срока, Канчера же, Горкуна и Волохова—на десять лѣтъ каждаго. Приговоръ о смертной казни чрезъ повѣшеніе надъ осужденными Генераловымъ, Андреюшкинымъ, Осипановымъ, Шевыревымъ и Ульяновымъ приведенъ въ исполненіе 8 мая.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ текущемъ 1887 году отпечатаны новымъ изданіемъ слѣдующія книги:

1) СВОДЪ УКАЗАНІЙ и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Изданіе 5-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

2) ИНСТРУКЦІЯ ЦЕРКОВНЫМЪ СТАРОСТАМЪ дополненная послѣдующими указами Святѣйшаго Синода и разъяснительными распоряженіями епархіальнаго начальства. Въ приложеніи—правила о церковныхъ братствахъ и положеніе о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Изданіе 3-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к.

3) ПОУЧЕНІЯ Священника Смоленской епархіи села Дубровы О. Михаила Соколова. Изданіе редакціи журнала «ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ». Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкой 1 р. 75 к. Проповѣдническіе труды о. Михаила Соколова до нѣкоторой степени уже извѣстны среди духовенства, такъ какъ они печатались въ Руководствѣ для Сельскихъ Пастырей, въ «Пастырскомъ Собесѣдникѣ» и Смоленскихъ Епархіальн. Вѣдомостяхъ. По обилію примѣровъ изъ житій святыхъ и разнаго рода назидательныхъ сказаній поученія о. Михаила Соколова, независимо отъ произнесенія съ церк. каѳедры, могутъ служить хорошимъ пособіемъ и при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ православнымъ народомъ.

4) СѢЯТЕЛЬ СБОРНИКЪ ПРОПОВѢДЕЙ, приспособленныхъ къ жизни и пониманію простаго народа. Изданіе 10-е. Цѣна 1 руб. 25 коп., съ пересылкою 1 р. 50 к. Требованія на означенныя книги адресовать: Въ г. Воронежъ. Редактору-Издателю еженедѣльнаго духовнаго журнала «Пастырскій Собесѣдникъ» *Василію Абрамовичу Маврицкому.*

По тому же адресу могутъ быть выписываемы и слѣдующія книги:

1) ИЗБРАННЫЯ ПОУЧЕНІЯ на разные случаи изданіе 3-е 1886 г. 380 стр. Цѣна 1 р. 40 к. съ пересылкой 1 р. 60 к.

2) ВОСКРЕСНЫЯ и ПРАЗДНИЧНЫЯ ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ, какъ особый видъ церковно-народной проповѣди. Изданіе 3-е 1885 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 40 к.

3) ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ. Сборникъ общедоступныхъ статей и разсказовъ религіозно-нравственнаго содержанія, составленный примѣнительно къ потребностямъ и задачамъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Изданіе 2-е. 1886 г. 480 стр. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкой 1 р. 75 к.

4) ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ приходскаго священника съ простымъ народомъ по священной исторіи ветхаго завѣта. Священ. М. Зеленева. Изданіе редакціи «Пастырскій Собесѣдникъ». 1886 г. Цѣна 1 р. съ перес. 1 р. 20 к. Основнымъ предметомъ бесѣдъ о. Михаила Зеленева служитъ Священная Исторія Ветхаго Завѣта, но въ его живомъ, простомъ и вмѣстѣ увлекательномъ разсказѣ библейскія событія постоянно сближаются съ явленіями современной, преимущественно народной, жизни и такимъ образомъ обращаются въ предметъ наглядного урока, поучительнаго примѣра, глубокаго назиданія.

СОДЕРЖАНІЕ. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской епархіи (продолженіе). Стефанъ Зизаній (продолженіе). Андрей Өеодоровичъ Артемоновичъ (некрологъ). Библіографія. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

№ 15 Вол. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 21-го Мая 1887 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 21-го Мая 1887 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.